

MINISTÈRE DE L'ENSEIGNEMENT SUPERIEUR ET DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE

UNIVERSITE D'ANTANANARIVO

FACULTE DE DROIT, D'ECONOMIE, DE GESTION ET DE SOCIOLOGIE

DEPARTEMENT ECONOMIE

**LES PERFORMANCES DES INSTITUTIONS DE MICROFINANCE
(IMFs) A TRAVERS LE DEVELOPPEMENT DU BIEN-ETRE DES
MENAGES :
Cas de la CECAM, de l'OTIV et de la BOA**

ANNEXES

Thèse de Doctorat Nouveau Régime

Présentée et soutenue par :

RAKOTONDRAMANANA Andry Lova Herizo

Docteur en Sciences de Gestion

Sous la Direction de :

Madame ANDRIANALY Saholiarimanana

Professeur en Sciences de Gestion à la Faculté DEGS

Membres du jury :

Professeur RAJAOSON François, Président du jury

Professeur RAVELOMANANA Mamy, Rapporteur interne

Professeur RAMAMBAZAFY Ralainony Jacques, Rapporteur externe

Date de la soutenance : Mardi 07 Février 2012

Promotion doctorale : 2006-2009

ANNEXES

LISTE DES ANNEXES

ANNEXE X.1 : Etude d'impact quantitative-----	351 - 352
ANNEXE X.2 : Planning d'exécution de la recherche -----	353
ANNEXE X.3 : Devis d'enquêtes -----	354
ANNEXE X.4 : Table de nombres aléatoires-----	355
ANNEXE X.5 : Grille d'entretien -----	356 - 368
ANNEXE X.6 : Listes des personnes enquêtées -----	369 - 372
ANNEXE X.7 : CNMF (Coordination Nationale de la Microfinance) -----	373
ANNEXE X.8 : AGEPMF (Agence d'Exécution du Projet d Microfinance)-----	374
ANNEXE X.9 : APIFM (Association Professionnelle des Institutions Financières Mutualistes) -----	375
ANNEXE X.10 : MAEP (Ministère de l'Agriculture, de l'Elevage et de la Pêche) -----	376
ANNEXE X.11 : CSBF (Commission de Supervision Bancaire et Financière) -----	377
ANNEXE X.12 : Zones d'intervention CECAM, OTIV, et BOA -----	378
ANNEXE X.13 : Organigramme de l'UNION et des caisses de base de l'OTIV -----	379
ANNEXE X.14 : Organigramme du réseau CECAM -----	380
ANNEXE X.15 : Organigramme du réseau CECAM (URCECAM TYPE) -----	381
ANNEXE X.16 : Organigramme BOA -----	382
ANNEXE X.17 : Monographie d'Alaotra Mangoro -----	383 - 388
ANNEXE X.18 : Tests statistiques des hypothèses (intervalles de confiance et tests de chi-deux) -----	389 - 474
ANNEXE X.19 : Perception des ménages sur l'évolution du bien-être-----	475 - 484
ANNEXE X.20 : Tableaux comparatifs des résultats des enquêtes des ménages CECAM, OTIV, BOA et non membres et table des valeurs de Chi-deux --	485 - 517
ANNEXE X.21 : Comptes d'exploitation -----	518 - 521
ANNEXE X.22 : Synthèse des avantages et des inconvénients des différentes approches	522

ANNEXE X.1

Etude d'impact quantitative

Production	Revenus	Position sociale des femmes
Accumulation des actifs	Spécialisation	Maîtrise de revenus financiers et autres ressources
Gestion du risque	Diversification	Utilisation de la contraception
Technologie	Accumulation des actifs	Enfants
Personnel	Epargne	Taux de survie
Gestion	Consommation	Santé et alimentation
Marché	Alimentaire	Education
revenus	Non alimentaire	Exploitation

Méthode quantitatives les plus fréquentes en analyse d'impact

Méthode quantitative	Avantages	Inconvénients
Expérimentale	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Les groupes traités et témoins étant choisis au hasard, l'identification des effets du programme est plus facile. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Il s'avère difficile de trouver ou créer des conditions permettant une réelle expérimentation
Quasi expérimentale	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Certains problèmes liés aux données non aléatoires peuvent être résolus par la simulation d'un groupe 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Il est difficile de créer un groupe témoin ne présentant aucun biais. ▪ Il est nécessaire de formuler un certain nombre d'hypothèses concernant les données.

Non aléatoire	<ul style="list-style-type: none"> Les hypothèses formulées étant rarement spécifiques, la généralisation des résultats obtenus est possible. 	<ul style="list-style-type: none"> Cette méthode est la plus complexe, pour distinguer les effets du programme de ceux liés à d'autres facteurs. De nombreuses hypothèses requises peuvent se révéler irréalisables.
Econométrie Méthode quantitative		Avantages
Choix du modèle Régression linéaire simple (régression à deux variables)	<ul style="list-style-type: none"> Modèle le plus simple Permet de traiter des relations non linéaires dès lors que les paramètres du modèle sont linéaires 	Inconvénients
Régression à variables multiples	<ul style="list-style-type: none"> Les hypothèses étant moins strictes que celles du modèle d régressions linéaires, elles permettent des applications plus larges Peut s'accommoder d'éléments non linéaires Permet le contrôle d'un sous-ensemble de variables indépendantes (explicatives) visant à étudier l'effet des variables indépendantes choisies 	<ul style="list-style-type: none"> Les hypothèses nécessaires sont souvent irréalistes dans la plupart des cas (principes d'impartialité, d'homogénéité, d'efficacité) Un nombre de variables trop élevé peut nuire à la précision relative des coefficients individuels La perte de degrés de liberté qui en résulte est susceptible de diminuer la force du test effectué sur les coefficients
Equations multiples	<ul style="list-style-type: none"> Permet la détermination simultanée de plusieurs variables dépendantes 	<ul style="list-style-type: none"> Implique de prendre en compte des problèmes de simultanéité, et d'identification supplémentaires.
Choix de la série de données Série de données synchroniques (coupe transversale simple)		
Série de données synchroniques répétées (coupe transversale répétée)	<ul style="list-style-type: none"> Fournit relativement rapidement et à moindre coût la photographie d'un groupe représentatif à un moment donné dans le temps Permet de déterminer les résultats ou les comportements au niveau de groupes d'individus en moins de temps et à moindre coûts. 	<ul style="list-style-type: none"> Ne permet pas de mesurer les dynamiques de changements (amplitude ou taux) au niveau individuel. Ne permet pas de mesurer les dynamiques de changements (amplitude ou taux) au niveau individuel.
Série longitudinale ou panel	<ul style="list-style-type: none"> Permet une analyse des changements dynamiques au niveau individuel Peut servir à mesurer les changements dynamiques du groupe représentatif dans les temps 	<ul style="list-style-type: none"> Le panel initial s'use et se transforme au cours du temps. Les périodes de mesure sont généralement longues et occasionnent des coûts importants

Source : d'après Stéphanie Charitonenko-Church, Programme Sustainable Banking with the Poor, Banque Mondiale

ANNEXE X.2
Planning d'exécution de la recherche

Désignation des prestations	2007				2008				2009			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
Notification d'approbation												
Investigation bibliographique			—	—								
Reconnaissance du milieu				—								
Conception des problématiques				—								
Formulation des hypothèses				—								
Formation des enquêteurs					—							
Enquête proprement dite					—							
Suivi et contrôle					—							
Exploitation des résultats						—	—	—				
Investigation bibliographique complémentaire									—			
Rédaction provisoire										—	—	
Relecture et correction												—
Rédaction définitive												

Source : Auteur, 2007

ANNEXE X.3

Devis d'enquêtes

Unité monétaire = Ariary

Désignation des prestations	Unités	Quantité	Prix unitaire	Montant partiel	Montant total
<i>I – Enquête préliminaire</i>					
Transport Tana-Ambato aller et retour avec restauration	H/J	2	21 000	42 000	
Transport –Ambato –					
Amparafaravola aller et retour	H/J	2	4 000	8 000	
Hébergement	H/J	4	10 000	40 000	
Petit déjeuner	H/J	4	1 000	4 000	
Déjeuner	H/J	4	3 000	12 000	
Souper	H/J	4	3 000	12 000	
S/ Total I étude préliminaire					118 000(A)
<i>II- Réalisation des enquêtes</i>					
Loyer	H/J	1	50 000	50 000	
Petit déjeuner	H/J	1	1 000	1 000	
Déjeuner	H/J	1	3 000	3 000	
Souper	H/J	1	3 000	3 000	
Restauration pour H/J				7 000	
Restauration pour 2H x 40J					
Saisie de questionnaire d'enquêtes	Page	21	600	12 600	
Photocopie imprimés	Page	168	50	8 400	
Total dépenses en imprimé					
Location moto	J	40	6 000	240 000	
S/ Total II dépenses d'enquêtes					871 000 (B)
<i>III- Suivi et contrôle des enquêtes</i>					
Transport Tana-Ambato aller et retour avec restauration	H/J	2	21 000	42 000	
Location moto	J	40	6 000	240 000	
Hébergement	H/J	4	10 000	50 000	
Petit déjeuner	H/J	4	1 000	4 000	
Déjeuner	H/J	4	3 000	12 000	
Souper	H/J	4	3 000	12 000	
Fourniture en papier	FFt	1	3 000	3 000	
S/ Total III suivi et contrôle					147 000 (C)
TOTAL GENERAL = A + B+ C					1 136 000

Source : Auteur

ANNEXE X.4 :

Table de Nombres aléatoires

63 271	59 986	71 744	51 102	15 141	80 714	58 683	93 108	13 554	79 945
88 547	09 896	95 436	79 115	08 303	01 041	20 030	63 754	08 459	28 364
55 957	57 243	83 865	09 911	19 761	66 535	40 102	26 646	60 147	15 702
46 276	87 453	44 790	67 122	45 573	84 358	21 625	16 999	13 385	22 782
55 363	07 449	34 835	15 290	76 616	67 191	12 777	21 861	68 689	03 263
69 393	92 785	49 902	58 447	42 048	30 378	87 618	26 933	40 640	16 281
13 186	29 431	88 190	04 588	38 733	81 290	89 541	70 290	40 113	08 243
17 726	28 652	56 836	78 351	47 327	18 518	92 222	55 201	27 340	10 493
36 520	64 465	05 550	30 157	82 242	29 520	69 753	72 602	23 756	54 935
81 628	36 100	39 254	56 835	37 636	02 421	98 063	89 641	64 953	99 337
84 649	48 968	75 215	75 498	49 539	74 240	03 466	49 292	36 401	45 525
63 291	11 618	12 613	75 055	43 915	26 488	41 116	64 531	56 827	30 825
70 502	53 225	03 655	05 915	37 140	57 051	48 393	91 322	25 653	06 543
06 426	24 771	59 935	49 801	11 082	66 762	94 477	02 494	88 215	27 191
20 711	55 609	29 430	70 165	45 406	78 484	31 639	52 009	18 873	96 927
41 990	70 538	77 191	25 860	55 204	73 417	83 920	69 468	74 972	38 712
72 452	36 618	76 298	26 678	89 334	33 938	95 567	29 380	75 906	91 807
37 042	40 318	57 099	10 528	09 925	89 773	41 335	96 244	29 002	46 453
53 766	52 875	15 987	46 962	67 342	77 592	57 651	95 508	80 033	69 828
90 585	58 955	53 122	16 025	84 299	53 310	67 380	84 249	25 348	04 332
32 001	96 293	37 203	64 516	51 530	37 069	40 261	61 374	05 815	06 714
62 606	64 324	46 354	72 157	67 248	20 135	49 804	09 226	64 419	29 457
10 078	28 073	85 389	50 324	14 500	15 562	64 165	06 125	71 353	77 669
91 561	46 145	24 177	15 294	10 061	98 124	75 732	00 815	83 452	97 355
13 091	98 112	53 959	79 607	52 244	63 303	10 413	63 839	74 762	50 289

Source : Anderson, Sweeney, Williams, 2005 « Statistiques pour l'économie et la gestion » 2^{ème} édition,

Nouveaux horizons

ANNEXE X.5

Grille d'entretien

Section 1 : Profils des ménages et données démographiques

1.1. Profil, du ménage membre et des non membres

1.1.1- Avez-vous déjà été membre de l'institution ?

Depuis 1an :

Depuis 2ans :

Depuis 3ans et plus :

1.1.2- Etes-vous marié ?

Célibataire :

Séparé/divorcé :

Veuf :

1.1.3- Combien d'années d'études avez-vous effectué ?

Ne sait pas :

Entre 5ans et 10 ans :

Entre 10ans et 12 ans :

5ans et moins :

12ans et plus :

1.1.4- Etes-vous :

Agriculteur :

Commerçant :

Salarié :

Eleveur :

Artisan :

1.1.5- Nombre de membres enquêtés

1.2. Données démographiques relatives aux ménages

1.2.1- Combien de personnes de votre ménage ? (c'est-à-dire vivant avec vous et partageant votre repas au moins une fois par jour) sont :

1.2.2-

❖ Des enfants de 17ans et moins :

1 personne :

ANNEXE X.5

2 personnes : 6 personnes : 10 personnes :

3 personnes : 7 personnes : 12 personnes :

4 personnes : 8 personnes :

5 personnes : 9 personnes :

❖ Des adultes de 18ans et plus
1 personne : 5 personnes : 9 personnes :

2 personnes : 6 personnes : 10 personnes :

3 personnes : 7 personnes :

4 personnes : 8 personnes :

1.2.3- Combien de personnes de votre ménage accomplissent un travail rapportant des revenus ou des produits ?

1 personne active : 3 personnes actives : 5 personnes actives :

2 personnes actives : 4 personnes actives : 11 personnes actives :

1.2.3.1- Nombre des ménages enquêtés :

1.2.4- Combien de personnes de votre ménage ont un emploi avec un salaire fixe :
1 travailleur salarié : 3 3 travailleurs salariés: 5 5 travailleurs salariés:
Néant :

2 travailleurs salariés: 4 4 travailleurs salariés:

1.2.4.1- Nombre de ménages enquêtés :

1.2.5- Qui est le principal décideur de votre ménage ?
Maman : Tante : Frère :
Papa : Grand-père : Sœur :
Oncle : Grand-mère :

1.2.4.1- Nombre de membres enquêtés :

ANNEXE X.5

Section 2 : Actifs du ménage

2.1- Actifs du ménage de valeurs inférieures à 200 000 Ar (chaises, bancs, radios, magnétophones, machines à coudre)

2.1.1- Votre ménage a-t-il ?

Rien :

1 radio :

1 bicyclette :

1 chaise :

1 magnétophone :

Une charrue :

1 table :

1 machine à coudre :

2.1.1.1- Nombre de ménages enquêtés :

2.1.2- Votre ménage possède t-il parmi ces actifs :

Rien en bon état :

- 3 en bon état :

- 6 en bon état :

- 1 en bon état :

- 4 en bon état :

- 7 en bon état :

- 2 en bon état :

- 5 en bon état :

2.1.2.1- Nombre de ménages enquêtés :

2.1.3- Au cours des deux dernières années, quels sont les biens de ces genres acquis :

Rien :
1 chaise :
1 table :
1 radio :
1 magnétophone :
1 machine à coudre :
1 bicyclette :
Une charrue :
Non applicable :

2.1.3.1- Nombre de ménages enquêtés :

2.1.4- Quels sont les biens acquis depuis l'adhésion à l'institution :

Néant :

Terrain :

Elevage :

2.1.5- Nombre de ménages enquêtés.

ANNEXE X.5

2.2- Actifs du ménage de valeurs comprises entre 200 000Ar et 2000 000 Ar

2.2.1- Votre ménage possède t-il :

- | | | |
|----------------------------|-----------------------|--------------------|
| Rien : | - 1cuisinière à gaz : | - 1 scooter : |
| - 1frigidaire : | - 1 charrette : | - 1 remorque : |
| - 1télévision en couleur : | - 1 mobylette : | - Non applicable : |

2.2.1.1- Nombre de ménages enquêtés :

2.2.2- Votre ménage possède-t-il parmi ces actifs

- | | | |
|--------------------|-------------------|-------------------|
| - | | |
| Rien en bon état : | - 4 en bon état : | -Non applicable : |
| - 1 en bon état : | - 5 en bon état : | |
| - 2 en bon état : | - 6 en bon état : | |
| - 3 en bon état : | - 7 en bon état : | |

2.2.2.1- Nombre de ménages enquêtés

2.2. 3- Au cours des deux derniers années, quels sont les biens acquis de ces genres ?

- | | |
|----------------------------|-----------------|
| - Rien : | - 1 charrette : |
| - 1frigidaire : | - 1 mobylette : |
| - 1télévision en couleur : | - 1 scooter : |
| - 1cuisinière à gaz : | |

2.2.3.1- Nombre de ménages enquêtés :

2.1.4- Quels sont les biens acquis depuis l'adhésion à l'institution ?

Non applicable :

2.3- Actifs des ménages de valeurs supérieures à 2000 000Ar

2.3.1- Votre ménage possède t-il ?

- | | |
|--------------|-------------------------|
| - rien : | - 1 tracteur : |
| - 1 kubota : | - Voiture/camionnette : |

2.3.1.1- Nombre de ménages enquêtés

2.3.2- Votre ménage possède t-il parmi ces actifs ?

- | | | |
|----------------------|-------------------|-------------------|
| - Rien en bon état : | - 3 en bon état : | - 6 en bon état : |
| - 1 en bon état : | - 4 en bon état : | |
| - 2 en bon état : | - 5 en bon état : | |

2.3.2.1- Nombre de ménages enquêtés :

2.3.3- Au cours des deux derniers années, quels sont les biens de ces genres acquis ?

- | | |
|--------------|---------------------------|
| - rien : | - 1 tracteur : |
| - 1 kubota : | - 1 voiture/camionnette : |

ANNEXE X.5

2.3.3.1- Nombre de ménages enquêtés :

2.3.4- Quels sont les acquis depuis l'adhésion à l'institution ?

Néant :

2.3.4.1- Nombre de ménages enquêtés :

2.4- Les actifs agricoles au cours des deux dernières années

2.4.1- Quelle surface à votre terre

S = 0 ha :	métayage : 1ha
S < 1 ha :	métayage : 1,5ha
1 ≤ S ≤ 3 ha :	métayage : 2ha
3 ≤ S ≤ 5 ha :	métayage : 2,5ha
5 ≤ S ≤ 7 ha :	métayage : 3ha
7 ≤ S ≤ 10 ha :	métayage : 3,5ha
10 ≤ S :	métayage : 4ha

2.4.1.1- Nombre de membres enquêtés :

2.4.2- Combien de bœufs avez-vous ?

0 :	3 :	14 :
1 :	4 :	
2 :	5 :	

2.4.2.1- Nombre de ménages enquêtés :

2.4.3- Avez-vous les actifs agricoles suivants :

- bœufs		
- bœufs+charrue	Charrue :	- tracteur/kubota+charrue+
- bœufs+charrue+herse	- bœufs+charrette	remorque
-	- tracteur	- tracteur/kubota+charrue+
bœufs+charrue+herse+charrette	- kubota	remorque+bœufs
Néant :	-tracteur/kubota+ remorque	
Charrue + herse :	- tracteur/kubota+ charrue	

2.4.3.1- Nombre de ménages enquêtés :

2.4.4- Combien d'intrants utilisez-vous (fumier, engrais, semences améliorées, produits phytosanitaires)

0 intrant :	2 intrants :	4 intrants :
1 intrant :	3 intrants :	

2.4.4.1- Nombre de ménages enquêtés :

2.5- Epargne du ménage au cours des douze derniers mois

2.5.1- Disposez-vous d'une épargne liquide que vous conservez en cas d'urgence ou pour un achat ou investissement important ?

Oui : Non : Ne sait pas

2.5.1.1- Nombre de ménages enquêtés :

2.5.2- Au cours des douze derniers mois, votre épargne liquide a subi :

- une forte diminution	- une forte augmentation	
- une diminution :		-Ne sait pas
- une situation identique		
- une augmentation		

2.5.2.1- Nombre de ménages enquêtés :

2.5.3- Pourquoi votre épargne a diminué ?

- maladie du client	- mauvaise saison agricole	- perte d'emploi d'un membre du ménage
- catastrophe naturelle		

- baisse des ventes
- n'a pas bénéficié du crédit
- ne sait pas
- achat bétail
- achat de rizières

2.5.3.1- Nombre de ménages enquêtés :

2.5.4- Pourquoi votre épargne a augmenté ?

- développement de l'activité existante
- création d'une nouvelle activité
- bonne saison agricole
- vente sur de nouveaux marchés
- accroissement demande/ventes
- prise d'emploi d'un membre du ménage
- ne sait pas

2.5.4.1- Nombre de ménages enquêtés :

2.5.5- Pourquoi vous n'épargnez pas ?

- Non applicable :
- Achat de rizière :
- Manque de fonds :

2.5.5.1- Nombre de ménages enquêtés :

2.5.6- Pourquoi vous épargnez ?

- Prévision :
- Développer l'entreprise :
- Non applicable :
- Travail agricole :

2.5.6.1- Nombre de ménages enquêtés :

Section 3 – Dépenses du ménage pour l'amélioration du bien-être

3.1- Utilisation et non utilisation des services financiers et contrôle sur les ressources

3.1.1- Utilisation du dernier crédit

-
- A quoi utilisez-vous votre dernier prêt
 - à l'agriculteur
 - à l'élevage (bœuf, embouchée)
 - à la construction
 - à la pêche
 - à l'amélioration / extension de l'entreprise
 - à l'embauche
 - à la construction d'ouvrages métalliques
 - achat matériels
 - à l'amélioration / extension de l'entreprise
 - à l'embauche
- à la construction d'ouvrages métalliques
- achat matériels
- à l'amélioration / extension de l'entreprise
- à l'embauche
- aux frais de scolarité
- aux frais médicaux/ funéraires
- à l'épargne
- à l'achat d'intrants
- à l'achat d'articles ménagers
- non applicable

3.1.1.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.1.2- Utilisation du bénéfice de l'entreprise

- A quoi utilisez-vous les bénéfices de votre entreprise ?

- à l'agriculteur
- à l'élevage
- à la construction
- à la pêche
- à l'amélioration / extension de l'entreprise
- à l'achat
- d'équipement/outillages
- à l'embauche
- aux frais de scolarité
- aux frais médicaux/ funéraires
- à l'achat d'intrants
- à l'épargne
- à l'achat d'articles ménagers
- au remboursement revolving

3.1.2.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.1.3- Avantages et inconvénients du crédit

- Le dernier a-t-il aidé votre ménage ?

- Oui :
- Non :
- Non applicable :

- ❖ Avez-vous éprouvé :
 - De difficultés de remboursement
 - De manque de moyens de rembourser
 - La facilité de revolving
 - Non applicable
 - Insuffisance du prix de bœuf

- ❖ Avez-vous éprouvé :
 - L'importance de l'aide du crédit :
 - La vaine utilisation de l'aide du crédit :
 - La charge créée par le prêt :
 - Non applicable :

3.1.3.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.1.4- Contrôle sur les ressources

Qui décide	Uniquement votre mari	Principalement votre mari	Votre mari et vous ensemble	Principalement vous	Uniquement vous	Autres personnes	Non applicable
de contracter un emprunt							
De l'utilisation des emprunts contractés							
Des achats à effectuer pour l'entreprise							
De la façon dont vos produits sont vendus							
De l'utilisation des bénéfices de votre entreprise							
Du travail que vous effectuez au quotidien							

3.1.4.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.1.5- La non utilisation des services financiers par les membres (ni épargne, ni crédit)

- avez-vous utilisé les services financiers au cours des deux dernières années ?

Oui : Non :

3.1.5.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.2. Scolarisation des enfants

3.2.1- Dans votre ménage, combien d'enfants sont en âge d'être scolarisé (entre 5 et 17 ans) ?

2 = 7 =

4 = 5 =

3 = 6 =

1 =

3.2.1.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.2.2- Parmi ces enfants en âge scolaire, combien sont actuellement scolarisés à temps plein ?

2 = 3 = 5 =
4 = 1 =

3.2.2.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.2.3- Parmi ces enfants en âge scolaire, combien n'ont jamais été scolarisés ?

Néant : 3 = 1 =

3.2.3.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.2.4- Quel est le niveau d'études le plus élevé atteint par l'un de vos enfants ?

T₆ : T₇ : T₈ :
T₄ : T₉ : T₁₀ :
T₃ : T₅ :

3.2.4.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.2.5- Comment évaluez-vous les dépenses scolaires de votre ménage pour l'année en cours par rapport à l'année scolaire précédente ?

- En baisse
- En hausse
- Non applicable
- Equivalente
- Ne sait pas

3.2.5.1- Nombre de membres enquêtés :

3.3 – Amélioration de l'habitat au cours des deux dernières années

3.3.1- Avez-vous effectué dans votre maison des réparations ou améliorations ou agrandissements d'une valeur de plus de 100 000Ar ?

Oui : Non : Ne sait pas :

3.3.1.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.3.2- Avez-vous effectué dans votre maison des réparations ou des améliorations (d'un toit, d'un sol, ou des murs existants)

Oui : Non : Ne sait pas :

3.3.2.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.3.3- Avez-vous réalisé ces réparations ou améliorations pendant votre adhésion ?

Oui : Non : Ne sait pas :

3.3.3.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.3.4- Avez-vous agrandi votre maison (d'une chambre, d'un appentis, d'un grenier, ou d'une barrière)

Oui : Non : Ne sait pas :

3.3.4.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.3.5- Avez-vous réalisé un agrandissement pendant votre adhésion ?

Oui : Ne sait pas : Non :

3.3.5.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.3.6- Avez-vous amélioré votre système d'alimentation en eau ou sanitaire (ajout d'un puits, d'un système de drainage / épuration d'une douche ou de latrines)

Oui : Non : Ne sait pas :

3.3.6.1- Nombre de ménages enquêtés :

ANNEXE X.5

3.3.7- Avez-vous réalisé cette amélioration pendant votre adhésion ?

Oui : Non : Ne sait pas : Non applicable :

3.3.7.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.3.8- Avez-vous amélioré votre éclairage (à l'électricité, au gaz, au pétrole)

Oui : Non : Ne sait pas :

3.3.8.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.3.9- Avez-vous réalisé cette amélioration d'éclairage pendant votre adhésion

Oui : Non : Ne sait pas :

3.3.9.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.4- Alimentation et moyens pour faire face aux périodes difficiles

3.4.1- Sur les douze derniers, l'alimentation de votre ménage

- s'est dégradée : - est restée identique - s'est améliorée - ne sait pas :

3.4.1.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.4.2- De quelle façon s'est elle dégradée ?

Non applicable :

3.4.2.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.4.3- Au cours des douze derniers mois, y-a-t-il une période où votre ménage a dû manger moins ou moins bien par manque de nourriture ou par manque d'argent pour acheter de la nourriture ?

Oui : Non : Ne sait pas :

3.4.3.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.4.4- Quelle a été la durée de cette période ? (en mois)

3.4.4.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.4.5- Quelle mesure votre ménage a-t-il pris pour se sortir de cette période difficile ?

- Emprunt sans intérêt d'argent ou de nourriture auprès de parents ou amis :
- Emprunt d'argent ou de nourriture avec intérêt :
- Vente de biens mobiliers
- Vente des moutons
- Vous, ou un membre de votre famille avez quitté la région pour trouver un emploi
- Epargne retiré
- Vous ou un membre de votre famille avez trouvé un emploi dans la région
- Création de nouvelles activités
- Autres
- Ne sait pas :

3.4.5.1- Nombre de ménages enquêtés :

3.4.6- Au cours des 12 derniers mois, y-a-t-il une période où vous n'avez pas suffisamment d'argent pour gérer l'entreprise ?

Qui : Non : Ne sait pas :

3.4.6.1 - Nombre de ménages enquêtés :

3.4.7- Quelle a été la durée de cette période ?

3. ... Quelle a été la durée de cette période ?

$\frac{1}{2}$ mois :	1 $\frac{1}{2}$ mois :	5 mois :
1 mois :	2 mois :	Ne sait pas :

ANNEXE X.5

3.4.7.1- Nombre de ménages enquêtés :

Section 4 : Revenu du ménage

4.1- Sources de revenus au cours des douze derniers mois

4.1.1 – Quelle activité exercez-vous ?

- | | |
|------------------|----------------------|
| - Agriculture | - Emploi occasionnel |
| - Elevage | - Artisan |
| - Commerce | - Autre. |
| - Emploi salarié | |

4.1.1.1 – Nombre de ménages enquêtés.

4.1.2- Répartition de ménages par classe de revenu.

R< 800 000 Ar :

800 000 \leq R < 5 millions Ar :

R \geq 5 millions Ar :

4.1.2.1 – Nombre de ménages enquêtés

4.1.3- Au cours des 12 derniers mois, le revenu total de votre ménage

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| - A fortement diminué = | - Est resté identique = |
| - A baissé = | - A augmenté = |
| | - A fortement augmenté = |
| | - Ne sait pas = |

4.1.3.1- Nombre de ménages enquêtés :

4.1.4- Pourquoi votre revenu a-t-il baissé ?

- | | |
|---------------------------------------|-------------------------------------|
| - | - Baisse des ventes : |
| Maladie/décès d'un membre du ménage : | - N'a pas pu bénéficier du crédit : |
| - Maladie du membre | - Ne sait pas : |
| - Catastrophes naturelles : | |
| - Mauvaise saison agricole : | |

4.1.4.1- Nombre de ménages enquêtés :

4.1.5 Pourquoi votre revenu a-t-il augmenté ?

- | | |
|---|--|
| - Développement de l'activité existante : | - Accroissement demande / ventes : |
| - Création d'une nouvelle activité : | - Prise d'emploi d'un membre du ménage : |
| - bonne saison agricole : | - Autre : |
| - vente sur de nouveaux marchés : | |

4.1.5.1- Nombre des ménages enquêtés :

4.1.6 Dans les 4 dernières semaines, avez-vous effectué un travail salarié pour une autre personne ?

Oui :

Non :

4.1.6.1- Nombre de ménages enquêtés :

4.1.7- Dans les 4 dernières semaines, vous êtes-vous consacré à votre entreprise ou à une activité génératrice de revenu autre que l'agriculture.

Oui :

Non :

4.1.7.1- Nombre de ménages enquêtés :

ANNEXE X.5

4.1.8 - Au cours des 4 dernières semaines, quelle activité a été votre première source de revenu ?

Commerce : Construction Pension :
métallique : Hersage :

4.1.8.1- Nombre de membres enquêtés :

4.1.9- Cette activité est-elle ?

- Principalement une entreprise personnelle.
- Principalement une entreprise familiale.
- Un partenariat professionnel avec des personnes non membres de votre ménage.

-Association :

4.1.9.1- Nombre de ménages enquêtés :

4.1.10- Quel est le cycle de vie des produits de cette entreprise : combien de temps s'écoule-t-il entre le moment où vous achetez les inputs et celui où vous vendez la majeure partie de produit ?

1 Semaine : 1 an : 6 mois :
2 Semaines : ½ mois :
1 Mois : 4 mois :

4.1.10.1- Nombre de ménages enquêtés :

Section 5 : Services non financiers et solidarité

5.1- Avez-vous éprouvé l'importance d'assister aux différentes réunions de formation et d'informations au cours de douze mois.

- Oui : -Non : -Ne sait pas :

5.1.1- Nombre de ménages enquêtés :

5.2- Pourquoi avez-vous éprouvé l'importance d'assister aux différentes réunions de formations et d'informations.

- Obtenir de soutien au moment difficile - trouver de nouveaux amis - pouvoir suivre des formations et obtenir de nouvelles informations.
- Obtenir des idées et des contacts pour son entreprise - pouvoir développer ses capacités de leader

5.2.1- Nombre de ménages enquêtés :

5.3- Avez-vous éprouvé de difficultés pour assister aux réunions de formation et d'informations.

Ne sait pas : Non :

Oui :

5.3.1- Nombre de ménages enquêtés :

5.4- Causes de difficultés d'assister aux réunions.

Non applicable : Durée de réunion trop longue :

5.4.1- Nombre de ménages enquêtés :

5.5- Quelles solutions proposez-vous ?

Non applicable : Limiter les nombre de thème :
Durée maximum :

5.5.1- Nombre de ménages enquêtés.

Section 6 : Difficultés de remboursement, pertes et satisfaction des clients et conseils des membres.

6.1- Difficultés de revolving

ANNEXE X.5

6.1.1- Avez-vous éprouvé des difficultés à rembourser votre prêt

Oui :

Non :

Non applicable :

6.1.1.1- Nombre de membres enquêtés :

6.1.2- A quoi étaient dûes ces difficultés ?

- L'activité créée à l'aide du prêt n'était pas rentable.
- Vous ou d'autres membres de votre famille avez été malades.
- Ventes/demandes insuffisantes.
- En sus du revolving, il y a une taxe demandée par le partenaire stratégique (SILAC) cas de TSIRIMIHENTANA
- Vous avez utilisé le capital de l'entreprise à des fins personnelles (nourritures, vêtements, articles ménagers).

- Vous avez vendu à crédit et n'avez pas été remboursé à temps.
- Décès dans la famille.
- Célébration (mariage, naissance, etc. ...)
- Catastrophe (naturelle, cambriolage, incendie, etc. ...)
- Autres
- Ne sait pas.

6.1.2.1- Nombre de ménages enquêtés :

6.2- Satisfaction des ménages

6.2.1- Pourquoi préférez-vous cette institution plutôt que d'autres (citez 3 éléments parmi-ci-dessous) ?

- a)- informels
- b)- Source continue de fonds de roulement.
- c)- Solidarité et /ou dynamique de groupe.
- d)- Formation ou assistance technique.
- e)- Autres services financiers, tels que l'épargne ou l'assurance.

- f)- Efficacité par rapport à des banques ou à d'autres sources.
- g)- Garanties moins contraignantes que pour d'autres prêts.
- h)- Autres sans intérêts
- i)- Ne sait pas.

6.2.1.1- Nombre de ménages enquêtés :

6.2.2- Citez 3 éléments que vous aimez le moins dans :

- Taux d'intérêt ou commission élevés.
- Taille du prêt initial ou des prêts ultérieurs insuffisants.
- Manque de matériels
- Cycle de prêt trop long ou trop court.
- Problèmes relationnels (avec les responsables ou au cours des réunions).
- Réunions trop fréquentes ou trop longues.
- Lieu de rendez-vous peu pratique.
- Conditions de remboursement (fréquence, montant)

- Coût de transaction pour le client (décaissement but ou obligation d'encaisser les chèques).
- Comportement/ attitude de l'argent de crédit ou d'un autre membre du personnel rattaché au programme.
- Absence de période de grâce.
- Epargne ou assurance obligatoire.
- Autre
- Aucun.
- Ne sait pas.

6.2.2.1- Nombres de ménages enquêtés :

6.3- Pertes des ménages

6.3.1- Causes du départ des ménages.

- Délibérément/ décès.
- Du fait de la défaillance de l'association.
- Ne pas supporter les travaux

- Par suite d'expulsion.
- Ne sait pas

6.3.1.1- Nombre de ménages enquêtés.

6.3.2- Causes d'expulsion.

- Problème de revolving.

- Problème d'assiduité.

ANNEXE X.5

- Non respect de Dina :
- Problème relationnel avec l'agent de crédit ou les membres.

-Non applicable :

7- Perception des ménages sur l'impact des produits

7.1- Les activités financées au cours des douze derniers mois auraient-elles été réalisées sans le crédit?

Oui :

Non :

Non applicable :

7.1.1- Nombre de ménage enquêtés :

ANNEXE X.6 : Listes des personnes enquêtées
Noms des membres de L'OTIV enquêtés dans le district
d'Amparafaravola

N°	NOMS ET PRENOMS	Profession	N°	NOMS ET PRENOMS	Profession
1	RANDRIANTSITOHAINA André	Riziculteur	51	RAKOTOMANJARA	Riziculteur
2	RAVELOJAONA Benjamin	Riziculteur	52	RAKOTOARIDININA	Riziculteur
3	ANDRIAMIHARISON Joseph	Riziculteur	53	RAMIZAMANANA	Riziculteur
4	RAKOTONINDRINA Léon	Riziculteur	54	RANARIVELO Honoré	Riziculteur
5	RABEARIMANANA Justin	Riziculteur	55	RAKOTONANDRASANA Julien	Riziculteur
6	RAJAOMARIA Raphaël	Riziculteur	56	RADAMASOA	Riziculteur
7	RAKOTOARISOA Marcel	Riziculteur	57	RAZAFIMAMONJY Emmanuel	Riziculteur
8	RABENIMBOMANANA Maurice	Riziculteur	58	RANDRIAMORA Prospère	Riziculteur
9	RANDRIANANTENAINA Jean Jacques	Riziculteur	59	RANDRIANIRINA Cyrille	Riziculteur
10	RAKOTONDRA MANANA B. Arthur	Riziculteur	60	RABENIMBONANA Ndimbindina	Riziculteur
11	FRANCOIS Emile Gaston	Riziculteur	61	RANDRIAMANATSRA Bruno	Riziculteur
12	RAKOTONIERA Joseph	Riziculteur	62	RANDRIAMIARY	Riziculteur
13	RANAIVOSOLO Paul	Riziculteur	63	RANOMENJANAHARY Parfait	Riziculteur
14	RABEMANANJARA Jacques	Riziculteur	64	RANDRIANANTENAINA Jean Jacques	Riziculteur
15	RASOLONANDRASANA Armand	Riziculteur	65	HERILAZA Ravelomita	Riziculteur
16	DAMY dit Tsiboaaha	Riziculteur	66	RANDRIAMBOLOLONA Léon	Riziculteur
17	RAMOSA Léon de Jour	Riziculteur	67	RANDRENASOA René	Riziculteur
18	RAKOTOARIMORA Daniel	Riziculteur	68	RATSARAMIAFARA Faustin	Riziculteur
19	FELINIRINA Ravelojaona	Riziculteur	69	RANDRIAMATODY Arsène	Riziculteur
20	RANDRIAMANANJARA Roger	Riziculteur	70	RANDRIANARIVELO Belasy	Riziculteur
21	RAKOTOARIVELO	Riziculteur	71	RANDRIAMAHASOA	Riziculteur
22	RANDRIANATREFINA	Riziculteur	72	RANDRIANIFONANA Andonirina	Riziculteur
23	RAKOTOZANANY	Riziculteur	73	RANDRIAMAROZAKA Julien	Riziculteur
24	RASAMIMANANA Victor	Riziculteur	74	RANDRENINERA	Riziculteur
25	RANDRIAMBAO	Riziculteur	75	DAMY dit Tsiboaaha	Riziculteur
26	RANDRIANINERA	Riziculteur	76	RAVELOJAONA Benjamin	Riziculteur
27	ANDRIAMAHASOA Clément	Riziculteur	77	RANDRIAMIHARISOA Joseph	Riziculteur
28	RABEHARISOLOFONIAINA Rozean	Riziculteur	78	RANDRIANANTOANINA Iangé Jerson	Riziculteur
29	RAZAFIMAMONJY Emmanuel	Riziculteur	79	RAVELOJAONA Simon Zoerifidy	Riziculteur
30	RADAMASOA	Riziculteur	80	RAKOTONDRTSARA	Riziculteur
31	RANARIVELO Honoré	Riziculteur	81	RANDRIAMANOVA	Riziculteur
32	RAKOTONANDRASANA Julien	Riziculteur	82	RAMIANDRAVOLAMBOAHANGY	Riziculteur
33	JEAN Robert	Riziculteur	83	Herman	Riziculteur
34	RAKOTONDRA MBOLA Rabison	Riziculteur	84	RAKOTOARISOA Jean Donné	Riziculteur
35	RALIVAHOOAKA	Riziculteur	85	RANDIMBIARISOA Laurette	Riziculteur
36	RAVOLATODY Louisette	Riziculteur	86	RANDRIAMANALINA Fidèle	Riziculteur
37	RAMAINTIMASO	Riziculteur	87	RAKOTOMANANJARA	Riziculteur
38	RAKOTOARIVELO Daniel	Riziculteur	88	RANDRIANARISOA Celien Haja	Riziculteur
39	RANDRIATRIMO	Riziculteur	89	RAKOTOASY Edmond	Riziculteur
40	RAKOTONDRA SOA Germain	Riziculteur	90	RAKOTOBÉ Guy Albert	Riziculteur
41	RAZAFIMANANA André	Riziculteur	91	RAKOTONDRA MANDRY Normand	Riziculteur
42	RAZAFIMBELO	Riziculteur	92	RASOLOMANDIMBY	Riziculteur
43	RASOAMANDIO	Riziculteur	93	RAKOTOARIMANANA Jacques	Riziculteur
44	RABEMANANTSOA William	Riziculteur	94	RAMANARIVO André	Riziculteur
45	R. Jean Louis R	Riziculteur	95	RANAIVOSOLO Paul	Riziculteur
46	RANDRIAMANAMPISOA	Riziculteur	96	RABEMANANJARA Jacques	Riziculteur
47	RABEHAMBARA Bemiherenana	Riziculteur	97	RAKOTOARIMANGA dit Rodo	Riziculteur
48	RABEARIFENO Grégoire	Riziculteur	98	HERILALAINA Mbinintsoa R	Riziculteur
49	RANDRIAFIRaisonINA Juis	Riziculteur	99	RANDRIANASORITRA	Riziculteur
50	RAKOTOARIVO Daniel	Riziculteur	100	BENOAVY Razanadrakoto	Riziculteur
				RAKOTONDRAZAKA Raymond	Riziculteur

Source : OTIV Amparafaravola, 2007

ANNEXE X.6

Noms des membres de CECAM enquêtés dans le district de Morarano Chrome

N°	NOMS ET PRENOMS	Profession	N°	NOMS ET PRENOMS	Profession
1	RAKOTONARIVO Julien	Riziculteur	51	SOLOFO	Riziculteur
2	RANDRIANARIVONY Jean Clotaire	Riziculteur	52	ARMAND	Riziculteur
3	RASENDRAFALY Roland	Riziculteur	53	RAFALIARISON	Riziculteur
4	RABEMANIRY Zentti	Riziculteur	54	RAKOTO Cyrille	Riziculteur
5	RAKOTONDRAZA Raphaël	Riziculteur	55	RABENILAINA	Riziculteur
6	RABEMIARY	Riziculteur	56	RAKOTONDRAZETO Julien	Riziculteur
7	RANDRIANAVONY	Riziculteur	57	RAZAVAHARISOA	Riziculteur
8	RANDRIANTSOA	Riziculteur	58	RAVELOJAONA Jean Claude	Riziculteur
9	RABARIVOLA	Riziculteur	59	RABEMANDA	Riziculteur
10	RANDRIHANARIMANANA Edouard	Riziculteur	60	RASOARIZAFY Marie Odette	Riziculteur
11	NARIBERA Louis	Riziculteur	61	RABEZAVANA	Riziculteur
12	RABEMAMORY Philibert	Riziculteur	62	RAKOTOMALALA Maurice	Riziculteur
13	RABESALAMA David	Riziculteur	63	RABENASOLO	Riziculteur
14	RAKOTEBE	Riziculteur	64	RAVAONINDRINA Perline	Riziculteur
15	RAMBELOSON Pascal	Riziculteur	65	RAKOTOARISOA Julien	Riziculteur
16	RAVALOARIVONY Faustin	Riziculteur	66	RABEMANANTSOSA Jacques	Riziculteur
17	RAZAFIMANAHAKA Georges	Riziculteur	67	ANDRIAMANAMIRAVO Rinah	Riziculteur
18	RANDRIAMAFENO Jean Louis	Riziculteur	68	RAKOTONINDRINA Armand	Riziculteur
19	RANDRIAMASONORO Rodolphe	Riziculteur	69	RATELO	Riziculteur
20	RANDRIAMANGA	Riziculteur	70	RASAMIMANANA Victor	Riziculteur
21	RABENAHITA Modeste	Riziculteur	71	RAKOTOZAFY	Riziculteur
22	RANDRIAFIRASAMPIRENENA Jules	Riziculteur	72	RAKOTONIRINA Jules	Riziculteur
23	RAKOTOMALALA Georges	Riziculteur	73	ANDRIAMAHARAVO F	Riziculteur
24	RABEARIVELO Jean	Riziculteur	74	RANDRIAMBAHOAKA Fils	Riziculteur
25	RANDRIAMBOLAMANANA	Riziculteur	75	RASOARIVONONA	Riziculteur
26	RANDRIANTSOA	Riziculteur	76	RAZAFINDRATIANA Hélène	Riziculteur
27	RANJAKASINA Roger	Riziculteur	77	RANDRIANJARIVELO Gabriel	Riziculteur
28	RABENALISON Johnson	Riziculteur	78	RANDRIAMBOLASON Hery Bruno	Riziculteur
29	RAKOTOARIVO	Riziculteur	79	RAKOTONALA	Riziculteur
30	RAKOTOARIVONY Jules	Riziculteur	80	RAZANATAHIANA Ralitera	Riziculteur
31	RASOLOARIZAKA	Riziculteur	81	RAKOTONDRAZOA Jean Claude	Riziculteur
32	RATSIMBAZAFY Jean Pierre	Riziculteur	82	RAVELOARISOA Delphine	Riziculteur
33	RAKOTOARIMANGA Jean de Dieu	Riziculteur	83	RABENASOLO	Riziculteur
34	RABEARITOVO Fidelis	Riziculteur	84	RAKOTONINDRAINY F	Riziculteur
35	RATOVOSON Richard	Riziculteur	85	LEWILLY	Riziculteur
36	MOSAHALISON Simon	Riziculteur	86	RAKOTEBE Guy Albert	Riziculteur
37	RATODILAHY	Riziculteur	87	SOLOFO	Riziculteur
38	RAMAROANISA Dédé	Riziculteur	88	RANDRIANARIMANANA	Riziculteur
39	RABEMIARY	Riziculteur	89	RANDRIAMAHARAVO Georges	Riziculteur
40	ZAKA Jean	Riziculteur	90	RANDRIANJAKA Jean	Riziculteur
41	RAZANAMANDIMBY Albertine	Riziculteur	91	RAKOTOZOKINY	Riziculteur
42	RALAMBOARISON Hervé	Riziculteur	92	RANDRIAMIJADY	Riziculteur
43	RAZAFINDRATSIMBA Jules	Riziculteur	93	RANDRIANITALIANA	Riziculteur
44	RABARIJAONA Justin	Riziculteur	94	RASOARIFETY	Riziculteur
45	RAKOTONANDRASANA Albert	Riziculteur	95	RAKOTONIRINA Abel	Riziculteur
46	RALAIHASY	Riziculteur	96	RABEZAKAINA Charles	Riziculteur
47	RAKOTOARISON	Riziculteur	97	RAKOTOASY Edmond	Riziculteur
48	RAOELIARISON Rolland	Riziculteur	98	RABEMANANTSIMBA René	Riziculteur
49	RANDRIAMAFENO Julien	Riziculteur	99	ANDRY	Riziculteur
50	DORIS	Riziculteur	100	RANDRIAMBOLAFENO	Riziculteur

Source : CECAM Amparafaravola, 2007

ANNEXE X.6

Noms des membres de BOA enquêtés dans le district d'Amparafaravola

N°	NOMS ET PRENOMS	Profession
1	JEANNE	Riziculiteur
2	RANDRIANAMBONY	Riziculiteur
3	RAZAKASON Celestin	Riziculiteur
4	RARIMALALA Jeannette	Riziculiteur
5	RABEARIVOLA	Riziculiteur
6	RAMBINOVOLOLONA	Riziculiteur
7	RASOAMAHAVANONA Julianne	Riziculiteur
8	RANDRIAMIALY	Riziculiteur
9	RANDRIAMORASATA	Riziculiteur
10	RAVELOARISOA	Riziculiteur
11	RATRIMO	Riziculiteur
12	RAKOTOARISOA Elie Jeannot	Riziculiteur
13	DAVONY	Riziculiteur
14	RABENILAZA Dama	Riziculiteur
15	RAKOTONDRAASOA	Riziculiteur
16	RABEZAHANA	Riziculiteur
17	RAMANANJANAHARY	Riziculiteur
18	RAZAFIMALALA	Riziculiteur
19	RAKOTOMALALA	Riziculiteur
20	RAKOTUBE Guy Albert	Riziculiteur
21	JOSE	Riziculiteur
22	RANDRIAMORA Julien	Riziculiteur
23	RAKOTONIRINA David	Riziculiteur
24	RANDRIAMBAHOAKA	Riziculiteur
25	RAKOTOARIVO Daniel	Riziculiteur
26	BARIVO	Riziculiteur
27	RAKOTOARIVOLA	Riziculiteur
28	GERMAIN	Riziculiteur
29	RATSIMANDRESY Jean Noël	Riziculiteur
30	RAKOTOMANANJARA	Riziculiteur
31	RAMANGAZAFY	Riziculiteur
32	RASOAMADIO	Riziculiteur
33	RASOAZAFY Edmine	Riziculiteur
34	RAZAFINOME	Riziculiteur
35	RANALIZANANY Marisoa	Riziculiteur
36	RANDRIAMAIANA Elyza	Riziculiteur
37	LIVA	Riziculiteur
38	RAVAZAHY	Riziculiteur
39	RASOAMANANJARA Patrice	Riziculiteur
40	DARAMANANA	Riziculiteur
41	JOSE	Riziculiteur
42	EDMOND	Riziculiteur
43	RAKOTOARIDININA	Riziculiteur
44	RAKOTUBE Guy Albert	Riziculiteur
45	RANDRIAMITANA Elyza	Riziculiteur
46	RANDRIANALY	Riziculiteur
47	RANDRIAMBOLATIANA	Riziculiteur
48	RAKOTONDRAASOA	Riziculiteur
49	MIARY	Riziculiteur
50	RABEMANAMBARA Benerimana	Riziculiteur

N°	NOMS ET PRENOMS	Profession
51	RANDRIANANGAHOANA	Riziculiteur
52	RAKOTOARIVELO Joël	Riziculiteur
53	RANDRIAMIZANA	Riziculiteur
54	RAVOLATODY Louisette	Riziculiteur
55	RALIVAHOOAKA	Riziculiteur
56	RANDRIAMAROROKA	Riziculiteur
57	RAGRY	Riziculiteur
58	RAZAFINDRAVONY	Riziculiteur
59	RAMAINTIMASO	Riziculiteur
60	RAMAROSONA	Riziculiteur
61	RATOARIVELO Daniel	Riziculiteur
62	RAKOTONIAINA Celestin	Riziculiteur
63	R Victorine	Riziculiteur
64	RAZAFIARISOA	Riziculiteur
65	RAMANDATSIKOTO	Riziculiteur
66	RAKOTONDRAMANANA	Riziculiteur
67	RABEARIVONONA Jean F	Riziculiteur
68	RALALAOVINA	Riziculiteur
69	RANDRIATONGA Antoine	Riziculiteur
70	RASOLOFO Jean Baptiste	Riziculiteur
71	RAKENJENA	Riziculiteur
72	RATSARAKIAKA	Riziculiteur
73	RANDOZOKA	Riziculiteur
74	RAKOTOLAVA Lema	Riziculiteur
75	RAKOTONDRADIMY	Riziculiteur
76	RANDRIANIALOFANA	Riziculiteur
77	RANJIVASON	Riziculiteur
78	RALAINGITA	Riziculiteur
79	RAMAHARAVO Bernard	Riziculiteur
80	RANDRIAMIHAINGO	Riziculiteur
81	PELY	Riziculiteur
82	RAVAOZANANY Mada	Riziculiteur
83	RANDRIANJANAKA	Riziculiteur
84	RAZAFIMAHALEO Paul	Riziculiteur
85	RAKOTUBE Jean	Riziculiteur
86	RAKOTOARIVELO	Riziculiteur
87	RAKOTOMAMONJY	Riziculiteur
88	RAZAFY	Riziculiteur
89	RABEVELONA	Riziculiteur
90	RAMBIRO	Riziculiteur
91	RABESIHANAKA	Riziculiteur
92	RATSIAMBANINDAHY	Riziculiteur
93	RABENAMBESANA	Riziculiteur
94	RANDRIANIZY Jean Pierre	Riziculiteur
95	RABEHIRA	Riziculiteur
96	RAKOTOARIMANANA	Riziculiteur
97	RATSIMIRAVAKA	Riziculiteur
98	RAKOTONIONY Charles	Riziculiteur
99	RAMAMBA	Riziculiteur
100	RAZAKARINELINA Romain	Riziculiteur

Source : BOA Amparafaravola, 2007

ANNEXE X.6

Noms des non membres enquêtés dans le district d'Amparafaravola

N°	NOMS ET PRENOMS	Profession
1	RAZAFINDRATIANA	Riziculiteur
2	RABEFAHARANA	Riziculiteur
3	RAKOTONIMAHARO	Riziculiteur
4	RAMORAJANGA	Riziculiteur
5	RAJAOMANDROSO Michel	Riziculiteur
6	RAZAFINDRAKOTO Germain	Riziculiteur
7	RANDRIANJAKA Beraharaha	Riziculiteur
8	RAZAKAMIARINA	Riziculiteur
9	RANDRIAMAMINDRA	Riziculiteur
10	RANJAHOANA	Riziculiteur
11	RAJAONARIVO	Riziculiteur
12	RANDRIAMAHASAMBO	Riziculiteur
13	RABENARIVO	Riziculiteur
14	RATSIMANDRESY Paul	Riziculiteur
15	RABETANY Merlin	Riziculiteur
16	RASOALAHIRY Hélène	Riziculiteur
17	RABEMIHARY Pita	Riziculiteur
18	RANDRIANINA	Riziculiteur
19	RASAMIZAFINIMANGA	Riziculiteur
20	RAKOTOBEHIVOKA	Riziculiteur
21	RAHARIVELO	Riziculiteur
22	RAVONONA	Riziculiteur
23	RAFANJAKANA II	Riziculiteur
24	RATSIMAHORY	Riziculiteur
25	RATODY Samuel	Riziculiteur
26	RAKOTOMANANA Robert	Riziculiteur
27	RASOARIMANANA	Riziculiteur
28	RAKOTOBÉ Ravolasoa	Riziculiteur
29	RABEARIVELO Alfred	Riziculiteur
30	RAKOTOMALALA	Riziculiteur
31	RANDROAINA	Riziculiteur
32	RAKOTOARIMANANA	Riziculiteur
33	RAFARAMANDIMBY	Riziculiteur
34	RAKOTOARIVONY Martin	Riziculiteur
35	RAFARALAHY	Riziculiteur
36	RAKOTOARISOA Ernest	Riziculiteur
37	RAZANADRAKOTO	Riziculiteur
38	RANDRIAMIZANA	Riziculiteur
39	RATSIMAMAKY	Riziculiteur
40	RAKOTOBÉ	Riziculiteur
41	RAKOTOMAHAZO	Riziculiteur
42	RABARIVELO	Riziculiteur
43	RAKOTO	Riziculiteur
44	RABENARISON	Riziculiteur
45	RATONGARISON David	Riziculiteur
46	RAFIDISON Evarist	Riziculiteur
47	RABERANTO Georges	Riziculiteur
48	RALAIMORA Dokolahy	Riziculiteur
49	RABEARISON Edmond	Riziculiteur
50	MAHASOLO	Riziculiteur

N°	NOMS ET PRENOMS	Profession
51	RABENDASY	Riziculiteur
52	RATSIALANA Joseph	Riziculiteur
53	RABOTO	Riziculiteur
54	RAMANAMBOHITRA	Riziculiteur
55	RAKOTOARISON Paul	Riziculiteur
56	RANDRIAMBAHOAKA Raymond	Riziculiteur
57	RASOABE	Riziculiteur
58	RABENATOANDRO	Riziculiteur
59	RAZAFIMANDIMBY Albertine	Riziculiteur
60	RAZAFIMBOLOLONA Justine	Riziculiteur
61	RANDRIANARIVONY	Riziculiteur
62	RATSITOHAINA	Riziculiteur
63	RAHARIVOAHANGY Celestine	Riziculiteur
64	RAKOTOARIVELO	Riziculiteur
65	RAZAFINDRALAMBO	Riziculiteur
66	RANDRIANASOLO Jean	Riziculiteur
67	RANDRIATSOAFANA	Riziculiteur
68	RAKOTONDRAJAONA	Riziculiteur
69	RAKOTONOELY	Riziculiteur
70	RAZAFINIMANANA	Riziculiteur
71	RABENAMPIANA	Riziculiteur
72	RAZAMANIZANAN	Riziculiteur
73	RANDRIAMAHATODY	Riziculiteur
74	RABERA	Riziculiteur
75	RASOLOFO Florent	Riziculiteur
76	RANDRIAMIFIDY	Riziculiteur
77	RAKOTOZANAN	Riziculiteur
78	RAJAONARY	Riziculiteur
79	RAKOTOARINOSY Faly	Riziculiteur
80	RASOAMANIAKA Line	Riziculiteur
81	RATSOVINA	Riziculiteur
82	RAKOTONDRABE Samuel	Riziculiteur
83	RAMANITRA	Riziculiteur
84	RASARIJAKA	Riziculiteur
85	RAMAINTY	Riziculiteur
86	RAFANDROANA	Riziculiteur
87	RATSIMBAZAFY	Riziculiteur
88	SALOMON	Riziculiteur
89	RATSIROMBAHANA	Riziculiteur
90	RAVAOARINIVO Marthe	Riziculiteur
91	RALAMAVELO	Riziculiteur
92	RAKOTONDRAVOLA Samuel	Riziculiteur
93	RABEMAHAZAKA	Riziculiteur
94	RAMAROSON	Riziculiteur
95	RAVAOMALALA Marie Yvonne	Riziculiteur
96	RAKOTONDRASTSIMA Tina	Riziculiteur
97	RALIFETRA Suzanne Gabrielle	Riziculiteur
98	RATSRALAHY Michel Guy	Riziculiteur
99	RAZAFITSALAMA Christophe	Riziculiteur
100	MARIE Anatolie	Riziculiteur

ANNEXE X.7
Coordination Nationale de la MicroFinance (CNMF)

I - IDENTITE

A – Nom de l'institution : Ministère de l'Economie, des Finances et du Budget (MEFB)
Coordination Nationale de la MicroFinance (CNMF)

B - Contact

Responsable : M. RAJOELINA Francis Blaise

Fonction : Coordinateur National

Adresse : Porte 303 3^{ème} étage Bâtiment du Trésor Antananarenina

Téléphone : 22 383 85/ 033 02 012 90/ 032 07 662 79

II – PRESENTATION

- Mission du MEFB

Administration économique et financière

- Mission de la coordination nationale

Coordonner la politique générale de l'Etat en matière de la microfinance

- Objectifs de la coordination nationale

Promotion du secteur pour que la microfinance joue réellement son rôle d'outil pour la réduction de la pauvreté

- Stratégie adoptée

Suivant le document de stratégie nationale de la microfinance en collaboration avec les intervenants et partenaires du secteur

- Modalités d'intervention

Concertation avec les entités concernées, avis aux autorités pour décision éventuelle suivi de l'application des décisions.

- Structures organisationnelles

Structure souple, rattachée directement à la Direction Générale du Trésor

- Types d'appui/actions

Constitution d'un centre de ressources pour le secteur, orientation des interventions dans le secteur.

- Zones d'intervention National

ANNEXE X.8
Agence d'Exécution du Projet de MicroFinance (AGEPMF)

I. IDENTITE

A. Nom de l'institution : Agence d'Exécution du Projet Micro Finance (AGEPMF)

B. Contact

Responsable : Mr RASOLOFO Robin
Fonction : Secrétaire Exécutif
Adresse : Antsahavola
Téléphone : 22 360 11
Fax : -
E-mail : agepmf.se@dts.mg

II. PRESENTATION

- Historique et principales évolutions

- Date de création : 1999
- But : améliorer les revenus et le niveau de vie des populations à faible revenu en leur offrant un accès accru à long terme à des services financiers de proximité
- Le programme est un Prêt-Programme-Evolutif (PPE) de 15 ans qui consiste à assurer la viabilité et la pérennisation des IMFs
- 3 Phases du projet :
 - **Phase I :**
 - établissement d'un cadre juridique et réglementaire approprié pour les IMFs,
 - élaboration et expérimentation d'un programme national de formation à la microfinance,
 - création de MEC dans quatre des six provinces de Madagascar.
 - **Phase II :** Consolidation des MEC,
 - Elargissement de leur couverture dans leurs zones de compétence,
 - Extension de leur clientèle dans d'autres zones afin que l'échelle de leur activité et la structure de leurs coûts permettent d'être viable,
 - Mise en œuvre du programme de formation à la microfinance,
 - **Phase III :** Appui à la fédération des réseaux des MEC et leur transformation en institutions financières à part entière, capables de fonctionner de manière autonome.

- Objectifs principaux du programme

Renforcer les IMFs

- Objectifs spécifiques

- Assurer la viabilité à long terme de mutuelles d'épargne et de crédit ayant pour vocation de servir des clients de faible revenu,
- Mettre en place un effort intensif et soutenu de renforcement des capacités, en adaptant la conception du programme aux conditions propres à chaque région et aux besoins des populations locales,
- Mettre en place un cadre réglementaire propre à favoriser le développement du secteur tout en assurant la sécurité des fonds déposés.

- Zones d'intervention

6 provinces de Madagascar: Antananarivo, Antsiranana, Fianarantsoa, Mahajanga, Toliara, Toamasina

- Population cible

- Populations à faible revenu ou qui n'ont pas accès aux services financiers fournis par les banques classiques
- Groupes défavorisés au niveau des MEC dans le cadre de programmes de promotion adaptés à leurs conditions

- Organisation

- Programme exécuté par l'AGEPMF
- AGEPMF : association à but non lucratif de droit privé reconnue d'utilité publique
- Une partie du projet liée à la supervision des IMF est exécutée par la Banque Centrale de Madagascar
- Gestion du projet par un Secrétariat exécutif doté de 3 Départements spécialisés :
 - Département Administratif et Financier
 - Département Passation de Marchés et Suivi Contractuel
 - Département Suivi-Evaluation Bancaire des IMF

III. MODES OPERATOIRES

- Recrutement d'Agences Spécialisées
- Collaboration avec les instances concernées par la réforme du cadre juridique des IMF
- Réalisation d'audits et études pour la micro finance
- Mise en place d'un système de formation en micro finance
- Supervision des travaux de consultants

IV. SOURCES DE FINANCEMENT

- Gouvernement Malagasy
- Banque Mondiale

ANNEXE X.9:
Association Professionnelle des Institutions Financières Mutualistes
(APIFM)

I. IDENTITE

- A. Nom de l'institution : Association Professionnelle des Institutions Financières Mutualistes (APIFM)
- B. Contact
 - Responsable : Mme ANDRIAMBALO Monah
 - Fonction : Secrétaire Général
 - Adresse : Lot VA 14H Ter Tsiadana
B.P. 8476 – Antananarivo 101
 - Téléphone : 261 20 22 625 95 – 032 04 773 80
 - Fax : -
 - E-mail : apifm@simicro.mg
 - Site web : www.apifm.mg

II. PRESENTATION

- Historique et principales évolutions
 - Date de création : 12 Mars 1998
 - Création par les principaux réseaux mutualistes de Madagascar
 - Structure de représentation professionnelle et de défense des intérêts collectifs des IFM – Mutuelles, Coopératives et Associations Mutualistes d'Epargne et de Crédit
 - Une des sections de l'Association Professionnelle des Etablissements de Crédit de Madagascar, à côté de l'association des banques
- Statut juridique
- Organisation professionnelle autonome de droit privé
- Structure organisationnelle
 - Existence d'une structure permanente sous la forme d'un « Secrétariat Général » responsable devant le Conseil d'Administration et l'Assemblée Générale des membres

III. ACTIVITES ET SERVICES DE L'APIFM

- Représentation et lobbying de la profession auprès des autorités, du secteur privé et des partenaires au développement
- Appui/conseils à l'élaboration des dossiers d'agrément des IFM
- Edition de notes d'information sur :
 - La législation et la réglementation applicable aux activités des IFM
 - Les démarches et formalités administratives relatives à l'exercice de la profession
- Edition de guides techniques sur les normes prudentielles et les règles de gestion
- Vulgarisation des principes mutualistes
- Collecte et communication des données statistiques sur les réseaux d'IFM
- Organisation d'atelier de formation et de renforcement de capacités et diffusion de meilleures pratiques
- Participation à l'élaboration du cadre juridique et de supervision des activités des IFM
- Codification des règles de déontologie de la profession
- Centre de documentation et d'information

IV. LES RESEAUX MEMBRES

- Réseau AECA
- Réseau OTIV
- Réseau TIAVO
- Réseau CECAM
- Réseau ADEFI

ANNEXE X.10
Ministère de l'Agriculture, de l'Elevage et de la Pêche (MAEP)

I - IDENTITE

A – Nom de l'institution : Ministère de l'Agriculture, de l'Elevage et de la Pêche (MAEP)
Direction de l'Appui à la Professionnalisation des Producteurs (DAPP)

B - Contact

Responsable : M. RATOHIARIJAONA Suzelin

Fonction : Directeur de l'Appui à la Professionnalisation des Producteurs

Adresse : BP 301 – 3^{ème} étage Anosy (porte 308)

Téléphone : 22 284 04/ 032 02 364 83

II – PRESENTATION

Mission du MAEP

Accélérer le développement rural pour assurer que les fruits de la croissance soient partagés par tous les malagasy.

- Appui aux producteurs et aux organisations paysannes par MAEP

MAEP est représenté par la DAPP au niveau central et les Directions Régionales du Développement Rural (DRDR) au niveau régional. La DAPP est rattachée directement au Secrétariat Général du MAEP. La Direction Générale de Développement des Régions (DGDR) du MAEP assure la coordination et la supervision des activités des DRDR.

- Mission de la DAPP

Rendre le paysan acteur de son propre développement

- Objectif de la DAPP

Appuyer les producteurs à devenir professionnel.

- Modalités d'intervention en matière d'appui au financement rural

A travers le Service d'Appui aux Finances Rurales (SAFR) en son sein, la DAPP est appelée à :

- ✓ Faciliter l'accès des producteurs aux services financiers de proximité, adaptés et répondant à leurs besoins ;
- ✓ Contribuer à la promotion, au développement et au renforcement des capacités des IMF intervenants en milieu rural et à leur pérennisation ;
- ✓ Contribuer à l'amélioration de l'environnement du secteur de la microfinance rurale

ANNEXE X.11
Commission de Supervision Bancaire et Financière (CSBF)

I. IDENTITE

- A. Nom de l'institution : Commission de Supervision Bancaire et Financière (CSBF)
B. Contact

Responsable : Mr RAMANGALAHY Théodore
Fonction : Secrétaire Général
Adresse : Immeuble FIARO – Ampefiloha – Antananarivo 101
Téléphone : 261 20 22 236 73
 261 20 22 627 89
 261 20 22 642 26
Fax : 261 20 22 279 14
E-mail : b.c.m@simicro.mg

II. PRESENTATION

- Structure organisationnelle

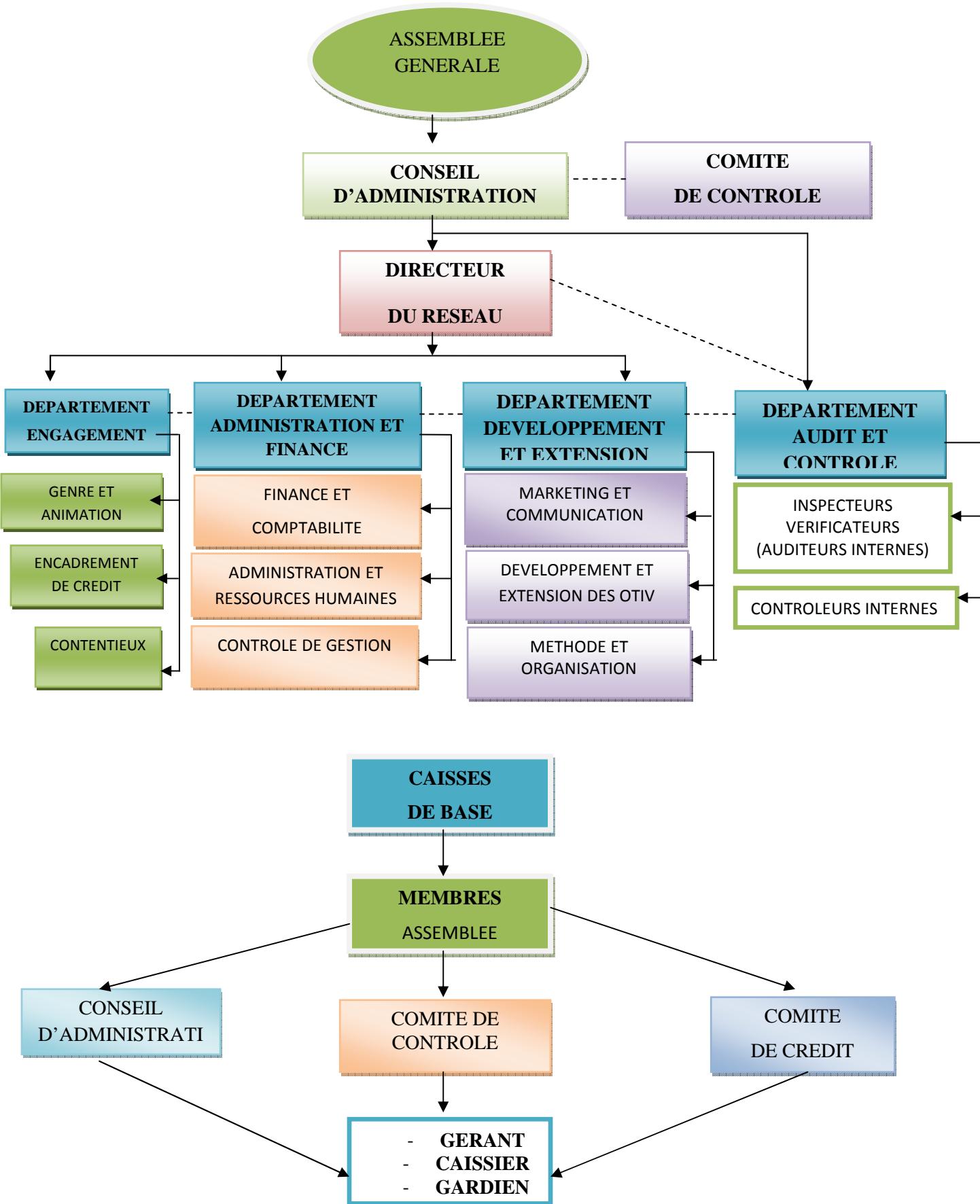
- Missions :
 - Veiller au bon fonctionnement des établissements de crédits, vérifier le respect par ces établissements des dispositions qui leur sont applicables et de sanctionner les manquements constatés
 - Examiner les conditions d'exploitation des établissements de crédit
 - S'assurer de la qualité de leur situation financière
 - Contrôler le respect des règles de bonne conduite de la profession
- Président : Le Gouverneur de la Banque Centrale de Madagascar
- Membres :
 - Le Directeur général du Trésor
 - Un représentant du MEFB
 - Le Directeur Général de la Banque Centrale de Madagascar
 - Un Magistrat conseiller au sein de la Cour Suprême
 - Trois représentants ayant des compétences sur les banques, les comptabilités et les emprunts, ainsi que suivant leur intégrité
- Responsables de la réalisation des activités de la CSBF : le Président et le Secrétariat Général
- Nomination du Secrétaire Général par le Gouverneur de la Banque Centrale de Madagascar
- Participation de la Banque Centrale de Madagascar aux dépenses de fonctionnement de la CSBF et du Secrétariat Général
- Responsabilités de la CSBF
 - Agrément des Etablissements de crédit
 - Appui au bon fonctionnement des Etablissements de crédit
 - Suivi et contrôle suivant les rapports des activités ou à l'issue des descentes effectuées auprès des Etablissements de crédit
 - Contrôle du respect des règles régissant les Etablissements de crédit
 - Prise de sanctions en cas d'infraction
- Procédure d'agrément des Etablissements de crédit X.11
 - Dossier de demande d'agrément à adresser au Secrétariat général
 - Décision pour l'agrément à prendre au sein de la Commission
 - Dossiers à constituer doivent comprendre :
 - Projet de statut
 - Liste des actionnaires et dirigeants
 - Prévision d'activités, implantation et organisation
 - Détails des moyens techniques, humains et financiers
 - Autres éléments susceptibles d'éclairer la décision des autorités
 - Le demandeur est avisé de la clôture de l'instruction du dossier
 - La Commission dispose d'un délai d'un mois pour statuer sur la demande
- Cadre juridique et réglementaire
 - Loi n°95-030 du 25/02/95 relative à l'activité et au contrôle des établissements de crédit
 - Loi n°96-020 du 04/09/96 portant réglementation des activités et organisation des Institutions Financières Mutualistes

ANNEXE X.12
Zones d'intervention de CECAM, OTIV et BOA

Réseaux	District	Localisation des caisses de base
CECAM	Ambatondrazaka	Ambatondrazaka Ambohitsilaozana Ambohiboatavo Manakambahiny Didy Andaingo
	Amparafaravola	Amparafaravola Ambohitrarivo Morarano chrome Ranomainty Tananbe Andrebakely
OTIV	Andilamena	Andilamena
	Amparafaravola	Amparafaravola Tananbe Ambohijanahary Morarano chrome Breville (point de service)
OTIV	Ambatondrazaka	Ambatondrazaka Imerimandroso Ambatosoratra Bejofo Soalazaina (point de service) Didy Manakambahiny (point de service) Ambohimasina (point de service)
	Moramanga	Moramanga
BOA	Anosibe an' Ala	Anosibe an' Ala (point de service)
	Ambatondrazaka	Ambatondrazaka
BOA	Amparafaravola	Amparafaravola Moramanga

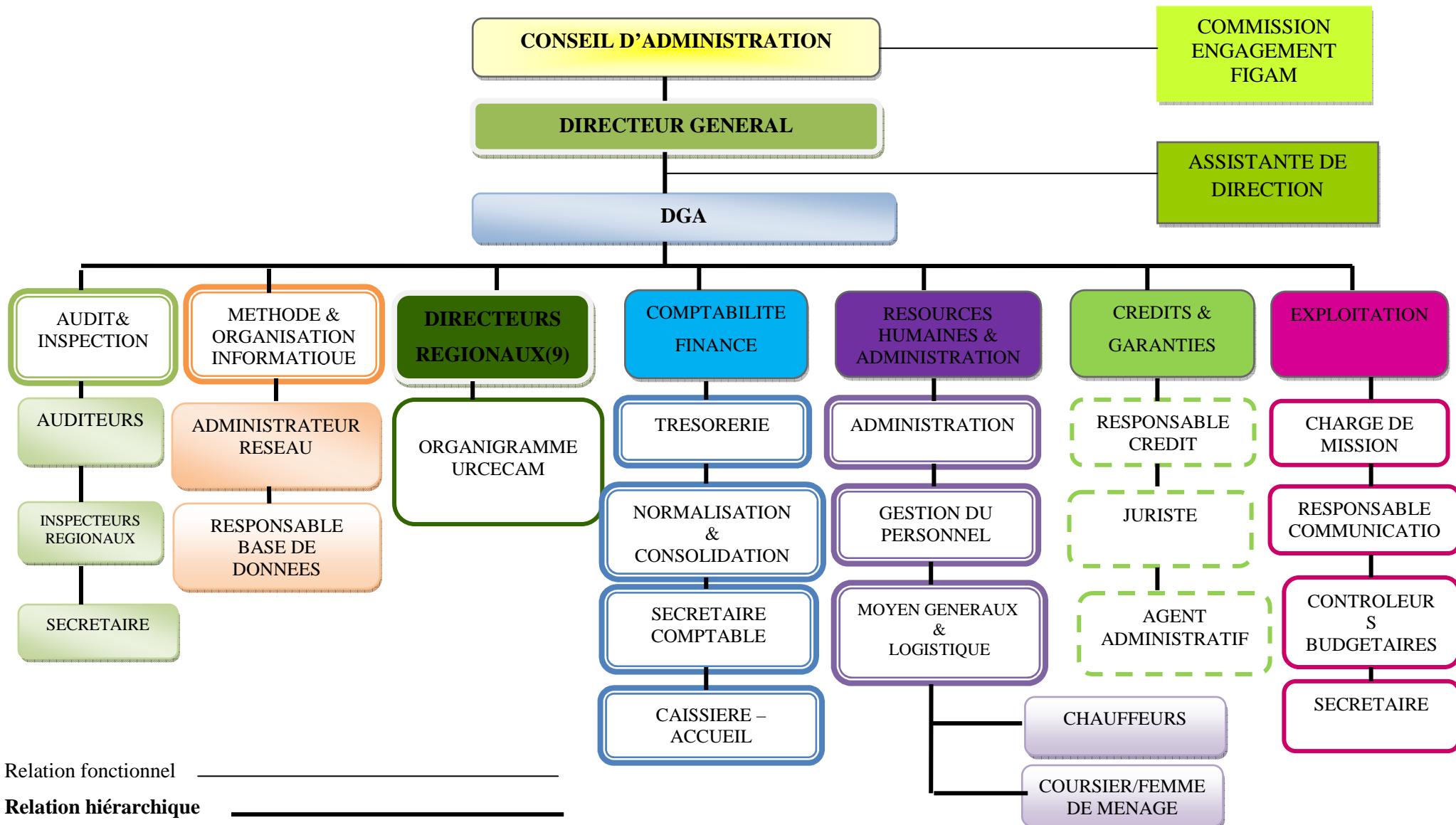
Sources: INTERCECAM Andrefan' Ambohijanahary, 2008
 UNION OTIV Ambatondrazaka, 2008
 BOA agence d'Amparafaravola, 2008

ANNEXE X.13
ORGANIGRAMME DE L'UNION OTIV



ANNEXE X.14
ORGANIGRAMME DU RESEAU CECAM

INTERCECAM S.A



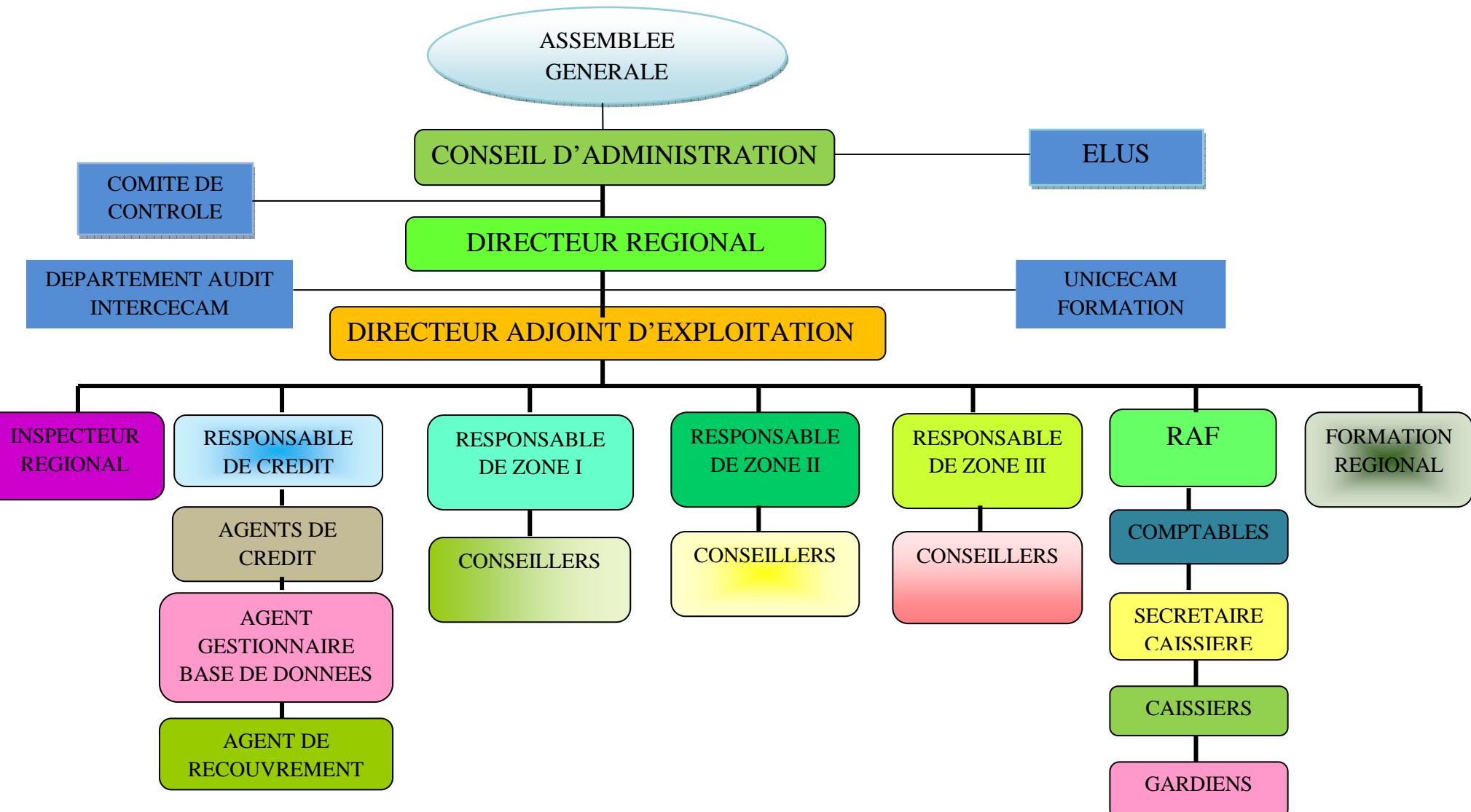
Relation fonctionnel

Relation hiérarchique

*source : INTERCECAM

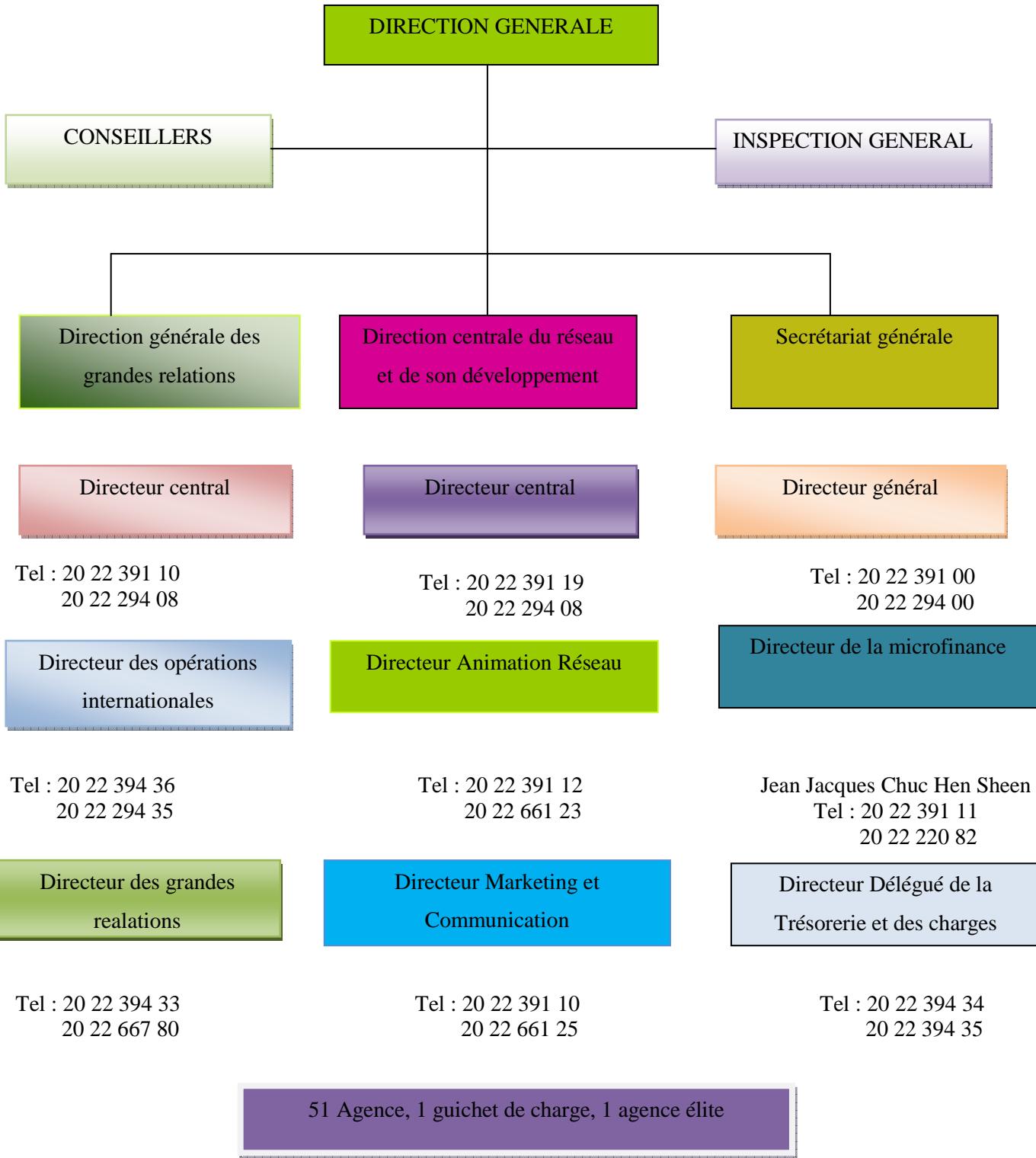
ANNEXE X.15

ORGANIGRAMME DU RESEAU CECAM URCECAM TYPE



*source : INTERCECAM

ANNEXE X.16
ORGANIGRAMME BOA



Source : BOA 2008

ANNEXE X.17
MONOGRAPHIE D'ALAOTRA MANGOREO

1-Situation administrative

La région Alaotra Mangoro est constituée par la fusion de deux anciennes régions Alaotra (nom du grand lac entre Ambatondrazaka et Amparafaravola) et Mangoro (nom de la rivière traversant Moramanga et Anosibe An'Ala) située sur la partie ouest de Toamasina et au centre Est de la Grande Ile.

Elle couvre 30 580 km² repartie selon l'Atlas de Madagascar 1970 comme suit :

- Anosibe An'Ala = 2 660 km²
- Moramanga = 8 954, 5 km²
- Ambatondrazaka = 6 492 km²
- Amparafaravola = 4 947,5 km²
- Andilamena = 7 526 km²

$$\text{Total} = 30 580 \text{ km}^2$$

Elle se trouve entre 16°2' et 19°4' latitude sud et entre 47°8' et 48°90' longitude Est. Elle représente 41% du Faritany de Toamasina et 5,21% de l'Ile. Elle se subdivise en deux :

- L'Alaotra incluant Ambatondrazaka, Amparafaravola, et Andilamena
- Le Mangoro comprenant Moramanga et Anosibe An'Ala.

1.1-Division administrative

Administrativement, la région comprend les districts et communes suivants :

Districts	Communes	Districts	Communes
Anosibe An' Ala	Anosibe An' Ala Ampandroatraka Antandrokomby Longozabe	Moramanga (suite)	Fierenana Mandalaza Antanandava Beparasy Andanigo
Moramanga	Moramanga Ambohibary Ampasmipotsy Andasibe Anosibe Ifody Morarano gare Belavabary Sabotsy Anjoro Ambohidronono Beforona Ambatovola Lakato Amboasary	Ambatondrazaka	Ambatondrazaka Feramanga nord Ampitatsime Ambohitsilaozana Ilafy Manakambahiny Ouest Ambatosoratra Andilamatohy Didy Imerimandroso Manakambahiny Est Soalazaina
Amparafaravola	Amparafaravola Ambatomanity Andrebakely Ouest Ampasikely Ambohimandroso Sahamamy Ranomainty Morarano Chrome Bedidy Ambohitrario Ambohijanahary Tananbe Beanama Vohitsara Amboavary Ambodimanga Andilana nord Vohimena Andrebakely uest Anororo	Andilamena	Andilamena Antanimenabakaka Maroadabo Miarinarivo

Source : MININTER 2010

ANNEXE X.17

Les fokontany d'Amparafaravola et de Morarano qui ont fait l'objet de sélection sont les suivants :

Communes	Fokontany	Communes	Fokontany
Amparafaravola	Amparafaravola Ambalafarisoa 1-2-3-4 Avaradrano Ambatovola Ambodihasina 1-2-3-4-5 Ambodimanga II Ampanimaro Andravina-Maniotsika Ampasimbola Ampilahoana Andranovola Antanifotsy	Amparafaravola (suite)	Ambendrana Antsahavola Vohidiala Barrage Besarety Maritampona Morarano I et II
Morarano Chrome	Morarano Chrome Ambalamongo Ambodimanga Andoharano Andranofasika Antetezantany Antsahamanga Andranomadio Tanambao Secteur 1-2-3-4-5 Ambaibo Ambatomanga Ambohidroney Ambohidelahy Ambohimanarivo	Morarano Chrome	Ambodiatafana Ambodirano Ankoririka Anosiboribory Antanandava Antanimafy Antanimena Maharidaza Mahatsinjo Maherihara Manakambahinikely Morarano andrefana Moratelo Tsarahonenana

Source : MINATER, 2010

1.2- Les voies d'accès

Les accès aux différents districts sont assurés généralement par des voies routières et quelques fois par des voies ferrées.

1.2.1-Voies routières

Les différents chefs lieux de districts se retiennent pour les voies routières suivantes :

Districts	Distance par rapport à Ambatondrazaka (Km)	Distance par rapport à Toamasina (Km)	Distance par rapport à Antananarivo (Km)
Anosibe An' Ala	228	441	186
Moramanga	157	257	115
Ambatondrazaka	0	411	272
Amparafaravola	74	437	298
Andilamena	166	553	414

Source : Madagascar carte routière au 1/ 2000 000

1.2.2- Voies ferrées

Un réseau de chemin de fer relie Ambatosoratra- Ambatondrazaka -Moramanga- Toamasina- La ville de Moramanga constitue un point de ralliement du réseau Antananarivo – Toamasina et de celui d'Antananarivo- Ambatosoratra.La ville de Vohidiala sert de point de jonction du réseau Morarano Chrome avec celui d'Ambatosoratra-Toamasina.

2-Géographie physique

2.1- Géologie

Les bassins versants d'Ambatondrazaka font partie de la bordure du fossé du Lac Alaotra. Trois formations lithologiques les couvrent. Ce sont des alluvions et anciennes sur la partie Est, les migmatites, les gneiss, les migmatites granitoïdes et les granites migmatiques. X.17 ion du Mangoro fait partie du socle précambrien malgache. Généralement, elle est constituée par des roches gneissiques plus ou moins métamorphisées.

2.2- Climat

2.2.1- Température (source : Direction des exploitations météorologiques)

Les minima moyens annuels sont partout supérieurs à 22°C dans leur plus forte valeur.

Le maximum moyen le plus fort se situe en Décembre ou Janvier à Ambatondrazaka. La température annuelle moyenne est de 17,4°C à Ambatondrazaka.

2.2.2-Pluviométrie

La pluviométrie mensuelle (mm et 1/10) évolue à la station d'Ambohitsilaozana en 2000 à 2002 comme suit :

Section	J	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D	Hautes	T°moyen annuel
Ambohitsilaozana	109,8	185,2	198,8	13,3	2,8	10,9	15,1	7,3	3,2	1,1	19,3	196,5	763,3	63,6
	711,1	129,1	52,7	29,8	2,7	5,7	1,1	4,3	1,3	18,1	0,1	189,8	1144,8	95,4
	29,9	474,1	83,9	53,1	13,2	9,2	13,4	11,8	8,6	0,9	45,8	389,6		94,5

Source : METEO

La pluviométrie annuelle est comprise entre 900 et 1400 mm avec sept(7) mois de sécheresse. La température du mois le plus froid est supérieure à 16°C

2.3- Vents

La région montre une prépondérance écrasante des vents de secteur est quel que soit le mois considéré. En été, l'apparition parfois au sol des courants de mousson interrompt cette prépondérance sans l'annihiler. Qu'ils soient, d'Est ou d'autres secteurs, les vents restent faibles et modérés selon les renseignements fournis par la Direction des exploitations météorologiques.

2.2.4- Humidité atmosphérique

En général, l'humidité relative reste supérieure à 65% toute l'année sauf dans la district d'Andilamena qui subit des forts effets de foehn.

3- Démographie

3.1- Répartition de la population d'Amparafaravola

Classe d'âge	TOTAL		URBAIN		RURAL	
	H	F	H	F	H	F
0-4	15432	14880	3239	3008	12193	11972
5-9	11247	11041	2409	2328	8830	8713
10-14	10826	10749	2171	2142	8655	8607
15-19	10028	9801	1860	1907	8168	7894
20-24	8075	7875	1559	1559	6516	6316
25-29	6344	6046	1316	1257	5028	4789
30-34	5451	5150	1074	1003	4377	4147
35-39	4232	4059	864	790	3368	3269
40-44	3232	2972	662	604	2570	2368
45-49	2093	1951	422	409	1671	1542
50-54	1720	1734	351	312	1369	1422
55-59	1447	1451	279	305	1168	1146
60-64	1192	1136	270	255	922	881
65-69	821	721	166	140	655	581
70-74	590	508	109	92	481	416
75-79	307	266	68	67	239	199
80 et plus	245	226	55	50	190	176
Ensemble	83 282	80 566	16874	16228	66408	64338

Source : Monographie MAEP 2003

ANNEXE X.17

3.2- Classification des exploitations agricoles de la région

Libellé	unités	Amparafaravola	Ambatondrazaka	Moramanga	Andilamena	Anosiben'Ala
Population et exploitation						
Population rurale	Nbre	155 544	181 412	151 726	17 213	68 040
Population agricole	Nbre	140 165	165 557	147 571	16 715	65 948
Actifs agricoles	U	84 554	100 791	83 369	10 082	32 271
Exploitations agricoles	U	25 292	31 364	29 499	3 344	13 842

Source : Monographie MAEP 2003

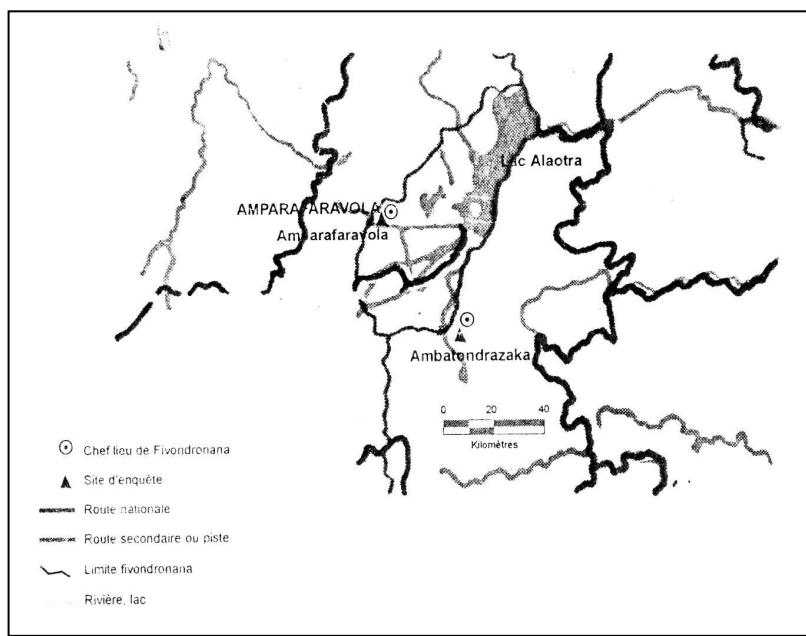
4- Renseignements socio-économique

4.1- Statistique agricole

Libellé	Unités	Amparafaravola		Ambatondrazaka		Moramanga		Andilamena		Anosiben'Ala	
		2003	2004	2003	2004	2003	2004	2003	2004	2003	2004
Superficie rizicole	Ha	46590	46870	42430	43550	37960	38285	9970	10235	7190	7435
Production rizicole	T	156200	176325	117465	132600	81595	92105	8405	9485	7885	8240
Production maïs	T	293	295	27	30	1822	1820	29	30	21	20
Superficie Haricot	Ha	445	450	685	690	1340	1350	225	230	540	545
Production Haricot	T	460	465	675	680	1400	1415	220	225	635	605
Production manioc	T	16182	16180	31756	31760	69710	6710	1037	1040	9673	9190
Production patate douce	T	1867	1870	2453	2330	9452	8980	262	250	1780	1690
Production pomme de terre	T	94	95	-	-	641	610	34	30	57	56
Superficie arachide	Ha	395	390	1775	1790	350	350	255	260	60	70
Production arachide	T	250	250	1420	1450	215	215	210	210	40	50
Superficie canne à sucre	Ha	130	130	1750	1750	200	200	500	505	910	915
Production canne à sucre	T	2750	2750	41100	41100	4250	4250	15410	15570	20650	19730
Superficie café	Ha	30	30	25	25	530	500	20	20	690	655
Production café	T	40	40	35	35	1759	1760	25	25	198	190
	T	40	40	150	150	16445	16445	-	-	300	280

Source : annuaire agricole MAEP 2004

4.2- Observatoire d'Ambatondrazaka Année 2000



Activités des ménages

Principales activités secondaires	% Ménage
Salariat agricole	39
Démarcheur	16
Principales cultures	% Ménage
Haricot	37
Manioc	51
Maïs, sorgho	55
Riz	77
Principaux élevages	% Ménage
Zébus	51
volailles	88

ANNEXE X.17

Choix de l'observatoire : malgré les fortes potentialités agricoles de la zone (notamment le riz), les problèmes hydrologiques liés à la riziculture subsistent (mauvaise alimentation des cours d'eau).

- Les aliments de base sont constitués par le riz, le manioc et le maïs
- La plus grande partie du revenu disponible brut des ménages provient des revenus agricoles
- Les ethnies majoritaires sont les Sihanaka et les Merina
- La plupart des enfants ayant entre six et dix ans sont scolarisés au niveau primaire
- Beaucoup de cultures ont été ravagées après le passage du cyclone en 2000
- Les exploitants sont souvent propriétaires des terrains

CARACTERISTIQUES DE L'OBSERVATOIRE		En chiffres
Nombre de ménages enquêtés		517
Nombre d'actif agricole par ménage		2,3
Revenu disponible brut par ménage (000 Fmg)		3804
Niveau des dépenses moyennes de santé par ménage (000 Fmg)		83
Ménages consommant exclusivement du riz comme aliment de base		16%
Ménages riziculteurs :		77%
Production rizicole par ménage (Kg de paddy/ ménage)		999
Prix moyen du paddy aux producteurs (Fmg/Kg)		1196
Durée moyenne de la période de soudure (en mois)		6
Ménage ayant accès un point d'eau : citerne, pompe, puits aménagé, source :		64%
Ménage constatant que le principal problème d'accès aux soins est le coût		58%
Ménages constatant que les principaux problèmes de l'agriculture sont liés aux problèmes de l'environnement		49%

FICHE SIGNALTIQUE DE L'OBSERVATOIRE 2000

L'OBSERVATOIRE D'ALAOTRA EN CHIFFRES

1) Caractéristiques des ménages	Données chiffrées
-Taille du ménage (nombre d'individus dans le ménage)	5,4
-Ménages monoparentaux dirigés par une femme	19%
-Chef de ménage sachant lire et écrire	80%
-Chef de ménage illettré :	16%
-Taux brut scolarisation primaire (6 à 10 ans)	132%
-Taux net scolarisation primaire (6 à 10 ans)	75%
-Chef de ménage dont l'activité principale est l'agriculture	85%
-Ménages exerçant au moins une activité secondaire	77%
-Nombre moyen d'activités secondaires	1,7%
-Ethnie majoritaire	Sihanaka 64% Merina 26%

2) Revenu des ménages	Données chiffrées
-Revenu disponible brut par tête (en Ariary)	147 400
-Revenu monétaire (en % du revenu disponible brut)	71%
-Part des revenus agricoles dans le revenu disponible	69

3) Disponibilités alimentaires	Données chiffrées
-Aliment de base :	Riz, manioc, maïs
-Consommation par individu en aliment de base : le riz (gramme/jour)	416
-Consommation par individu en aliment de base : le manioc (gramme / jour)	226
-Ménages achetant des aliments de bases durant la période de soudure	90%
-Ménages ayant plus de six mois d'autosuffisance en aliment de base	64%

4) Le riz	Données chiffrées
-Surfaces rizicoles situées en bas fond ou plaine	96%
-Part de la production auto consommée	40%
-Part de la production vendue	24%
-Ménages employant de la main d'œuvre salariée	64%
-Dépense moyenne pour la salariat par ménage en ariary	32 200
-Ménage achetant des intrants	53%
-Dépenses en intrants par ménage en ariary	15 600

ANNEXE X.17

-Superficies rizicoles développées par ménage (en ares) :	164	
5) Le foncier		Données chiffrées
-Ménages possédant des parcelles	80%	
-Ménages agricoles exploitants n'ayant pas de parcelles	15%	
-Ménages agricoles exploitants possédant des parcelles	78%	
-Ménages rizicoles propriétaires exploitants des terrains	64%	
-Ménages rizicoles locataires des terrains	29%	
-Surface moyenne des rizières pour les 10% des ménages les moins dotés (en ares)	18%	
-Part des rizières exploitées par les 10% des ménages les moins dotés	1%	
- Surface moyenne des rizières pour les 10% des ménages les plus dotés (en ares)	665	
-Part des rizières exploitées par les 10% des ménages les plus dotés	41%	
6) Condition de vie et indicateur de bien-être		Données chiffrées
-Nombre de personnes par pièce	3	
-Ménages possédant une radio ou radiocassette	8%	
-Ménages dotés de fosse (septique ou perdue)	67%	
-Ménages utilisant le pétrole comme mode d'éclairage	95%	
-Niveau des dépenses de loisirs par ménage en ariary	4000	
Accouchement effectué :		
• Avec une matrone	9%	
• Dans une maternité	65%	

7) Pauvreté et difficulté de la vie		Données chiffrées
-Ménages constatant une baisse de niveau de vie par rapport à 1999	78%	
-Ménages touchés par des sinistres	84%	
-Part des cultures ayant subi des dégâts	98%	
-Ménages ayant un sentiment d'insécurité	77%	
-Ménages constatant une dégradation de la forêt en 10 ans	92%	
-Ménages constatant une dégradation du sol en 10 ans	87%	

ANNEXE X.18
TRIS A PLAT CECAM

1. Ancienneté d'adhésion

Ancienneté d'adhésion	Nb. cit.	Intervalles de confiance
1 à 2ans	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
2 à 3ans	23	14,8% < 23,0 < 31,2%
3ans et Plus	66	56,7% < 66,0 < 75,3%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 50,18$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

2. Situation matrimoniale

Situation matrimoniale	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Célibataire	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Veuf	0	-
Séparé/divorcé	0	-
Marié	94	89,3% < 94,0 < 98,6%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 254,88$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

3. Scolarité

Scolarité	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0-5ans	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
5-10ans	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
10-12ans	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
12 et Plus	39	29,4% < 39,0 < 48,6%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 44,56$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

4. Catégorie professionnelle

Catégorie professionnelle	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Agriculture	100	100,0% < 100,0 < 100,0%
Elevage	83	75,6% < 83,0 < 90,4%
Commerçant	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
Salarié	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
Artisan	22	13,9% < 22,0 < 30,1%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 118,92$, $ddl = 5$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (5 au maximum).

ANNEXE X.18

5. Enfants de 17 ans et moins

Enfants de 17 ans et moins	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0 enfant	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
1 enfant	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
2 enfants	22	13,9% < 22,0 < 30,1%
3 enfants	22	13,9% < 22,0 < 30,1%
4 enfants	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
5 enfants	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
6 enfants	0	-
7 enfants	0	-
8 enfants	0	-
9 enfants	0	-
10 enfants	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
11 enfants	0	-
12 enfants	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 115,28$, $ddl = 12$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

6. Adultes 18 ans et plus

Adultes 18 ans et plus	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0	27	18,3% < 27,0 < 35,7%
1	0	-
2	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
3	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
4	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
5	0	-
6	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
7	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
8	0	-
9	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 189,20$, $ddl = 9$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

7. Nombres de personnes actives

Personnes de ménages accomplissant un travail rapportant des revenus ou des produits

Nombres de personnes actives	Nb. cit.	Intervalles de confiance
1	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
2	70	61,0% < 70,0 < 79,0%
3	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
4	18	10,5% < 18,0 < 25,5%
5	0	-
6	0	-
7	0	-
8	0	-
9	0	-
10	0	-
11	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 506,32$, $ddl = 10$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

8. Personnes des ménages ayant un emploi avec un salaire fixe

Nombre des travailleurs salariés	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0	61	51,4% < 61,0 < 70,5%
1	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
2	33	23,8% < 33,0 < 42,2%
3	0	-
4	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 190,76$, $ddl = 5$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

9-Principal décideur du ménage

Décideur principal	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Maman	0	-
Papa	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Papa et Maman	94	89,3% < 94,0 < 98,6%
Oncle	0	-
Tante	0	-
Grand-mère	0	-
Grand-père	0	-
Frère	0	-
Sœur	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 698,48$, $ddl = 8$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

10. Actifs possédés par les ménages d'une valeur respective inférieure à Ar 200 000

Actifs	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Chaise	88	81,6% < 88,0 < 94,4%
Radio	88	81,6% < 88,0 < 94,4%
Magnétophone	88	81,6% < 88,0 < 94,4%
Machine à coudre	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
Bicyclette	61	51,4% < 61,0 < 70,5%
Table	94	89,3% < 94,0 < 98,6%
Charrue	77	68,8% < 77,0 < 85,2%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 60,19$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (7 au maximum).

11. Etat des actifs possédés par les ménages d'une valeur inférieure à 200000Ar

Nombre d'actifs en bon état	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0	0	-
1	0	-
2	0	-
3	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
4	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
5	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
6	49	39,2% < 49,0 < 58,8%
7	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
TOTAL OBS.	100	

ANNEXE X.18

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 170,24$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.
 Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.
 L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

12. Biens acquis 2 dernières années

Biens acquis de ces genres au cours des deux dernières années d'adhésion

Biens acquis 2 dernières années	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Rien	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
Chaise	50	40,2% < 50,0 < 59,8%
Table	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
Radio	50	40,2% < 50,0 < 59,8%
Magnétophone	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
machine à coudre	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Bicyclette	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
Charrue	39	29,4% < 39,0 < 48,6%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 52,99$, $ddl = 8$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (8 au maximum).

13. Biens possédés d'une valeur respective comprise entre 200mille Ar et 2 millions Ar

Biens possédés	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Rien	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
Frigidaire	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
Télévision en couleur	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
Cuisinière à gaz	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
Charrette	50	40,2% < 50,0 < 59,8%
Mobylette	70	61,0% < 70,0 < 79,0%
Scooter/moto	0	-
Remorque	72	63,2% < 72,0 < 80,8%
Groupe	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 230,52$, $ddl = 10$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (10 au maximum).

14. Etat des actifs d'une valeur comprise entre 200 milles ariary et 2 millions ariary

Nombre d'actifs en bon état entre 200milles et 2millions	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Rien	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
1	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
2	33	23,8% < 33,0 < 42,2%
3	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
4	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
5	0	-
6	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
7	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 82,70$, $ddl = 8$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

15. Actifs de ces genres acquis au cours des deux dernières années d'adhésion 200 milles à 2 millions ariary

Biens acquis 200 milles à 2 millions Ar	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Rien	50	40,2% < 50,0 < 59,8%
Frigidaire	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Télévision en couleur	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
Cuisine à gaz	0	-
Charrette	19	11,3% < 19,0 < 26,7%
Mobylette	0	-
Scooter/moto	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Groupe	5	0,7% < 5,0 < 9,3%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 157,60$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

16. Actifs des ménages d'une valeur supérieure à 2 millions ariary

Actifs possédés plus de 2 millions Ar	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Rien	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
Kubota	69	59,9% < 69,0 < 78,1%
Tracteur	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
Voiture/Camionnette	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 105,92$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

17. Etat de ces actifs possédés par les ménages d'une valeur supérieure à 2 millions ariary

Nombre d'actifs en bon état > 2 millions	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Rien	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
1	49	39,2% < 49,0 < 58,8%
2	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
3	0	0
4	11	4,9% < 11% < 17,1%
5	6	1,3% < 6% < 10,7%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = ddl = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

18. Biens acquis de ces genres d'une valeur supérieure à 2 millions ariary au cours des deux dernières années d'adhésion

Biens acquis 2 dernières années	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Rien	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
Kubota	50	40,2% < 50,0 < 59,8%
Tracteur	0	-
Voiture/camionnette	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 78,88$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

19. Actifs agricoles possédés au cours des deux dernières années d'adhésion

Rizières possédées et cultivées	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0ha	10	4,1% < 10,0 < 15,9%
S<1	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
1<=S<3	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
3<=S<5	22	13,9% < 22,0 < 30,1%
5<=S<7	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
7<=S<10	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
10<=S	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 86,48$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

20. Rizières louées en métayage

Rizières louées	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0	71	62,1% < 71,0 < 79,9%
0,5<=S<1	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
1<=S<3	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
3<=S<5	0	-
5<=S<7	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
7<=S<10	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 224,12$, $ddl = 5$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

21. Nombre de bœufs

Nombre de bœufs	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0	65	55,7% < 65,0 < 74,3%
1<=b<4	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
4<=b<7	0	-
7<=b<10	0	-
10<=b<13	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
13<=b<16	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
16<=b<19	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 223,54$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

22. Cheptels possédés

Cheptels	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Rien	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
Charrue	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Charrue+Bœufs	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
Charrue+Remorque+Bœufs	0	-
Charrue+Herse+Charrette+Bœufs	13	6,4% < 13,0 < 19,6%
Tracteur+Kubota+Charrue+Remorque	13	6,4% < 13,0 < 19,6%
Tracteur/Kubota+Charrue+Remorque+Bœufs	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Bœufs+Charrettes	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
Kubota/Tracteur+Remorque	13	6,4% < 13,0 < 19,6%
Kubota/Tracteur	10	4,1% < 10,0 < 15,9%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est significative. $\chi^2 = 21,00$, $ddl = 9$, $1-p = 98,73\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

23. Utilisation d'intrant (fumier, semences améliorées, produits phytosanitaires)

Nombre d'intrants utilisés	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0	0	-
1	22	13,9% < 22,0 < 30,1%
2	22	13,9% < 22,0 < 30,1%
3	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
4	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 26,80$, $ddl = 4$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

24. Disposition d'épargne liquide

Possession d'une épargne liquide en cas d'urgence, pour achat ou investissement important

Disposition d'épargne liquide	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	94	89,3% < 94,0 < 98,6%
Non	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 77,44$, $ddl = 1$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

25. Evolution de l'épargne liquide au cours des douze derniers mois

L'épargne a eu	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Une forte diminution	0	-
Une diminution	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
Une situation identique	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
Une augmentation	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
Une forte augmentation	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 87,80$, $ddl = 5$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

26. Causes de diminution de l'épargne

Cause de diminution	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Maladie du membre	5	0,7% < 5,0 < 9,3%
Catastrophe naturelle	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
Mauvaise saison agricole	39	29,4% < 39,0 < 48,6%
Perte d'emploi d'un membre	0	-
Baisse des ventes	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
N'a pas bénéficié de crédit	0	-
Victime de vol	0	-
Augmentation des actifs	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
Décès d'un membre du ménage	0	-
Ne sait pas	0	-
Non applicable	32	22,9% < 32,0 < 41,1%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 205,36$, $ddl = 10$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

27. Causes d'augmentation de l'épargne

Augmentation de l'épargne	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Développement de l'activité existante	33	23,8% < 33,0 < 42,2%
Création d'une nouvelle activité	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
Bonne saison agricole	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
Vente sur de nouveaux marchés	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
Accroissement demande/vente	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
Prise d'emploi d'un membre de ménage	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
Ne sait pas	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 31,93$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (7 au maximum).

28. Motifs de non réalisation

Motifs de non réalisation d'épargne

Motifs de non réalisation	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Manque de fonds	50	40,2% < 50,0 < 59,8%
Non applicable	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
Achat de rizières	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 34,16$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

29. Motifs d'épargne

Motifs d'épargne	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Prévision de besoins d'urgence	45	35,3% < 45,0 < 54,8%
Appui à l'agriculture	0	-
Appui à l'élevage	0	-
Non applicable	55	45,3% < 55,0 < 64,8%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 102,00$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

30. Utilisation du dernier crédit

Utilisation du dernier crédit	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A l'agriculture	83	75,6% < 83,0 < 90,4%
A l'élevage	0	-
A la construction	0	-
A la pêche	0	-
A l'amélioration/extension de l'entreprise	0	-
A l'embauche	0	-
Aux frais de scolarité	0	-
Aux frais médicaux/funéraires	0	-
A l'épargne	0	-
A l'achat d'intrant	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
A l'achat d'articles ménagers	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
A l'achat de riz	0	-
Au commerce	0	-
A l'achat de bien immobiliers	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

ANNEXE X.18

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 956,90$, $ddl = 14$, $1-p = >99,99\%$.
 Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.
 L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

31. Utilisation du bénéfice du ménage

Les bénéfices ont été utilisés	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A l'agriculture	78	69,9% < 78,0 < 86,1%
A l'élevage	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
A l'achat de terre	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
Aux réparations	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
A la construction	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
A la pêche	0	-
A l'amélioration/extension de l'entreprise	50	40,2% < 50,0 < 59,8%
A l'achat d'équipement/outillages	61	51,4% < 61,0 < 70,5%
A l'embauche	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
Aux frais de scolarité	66	56,7% < 66,0 < 75,3%
Aux frais médicaux/funéraires	88	81,6% < 88,0 < 94,4%
A l'achat d'intrant	94	89,3% < 94,0 < 98,6%
A l'épargne	66	56,7% < 66,0 < 75,3%
A l'achat d'articles ménagers	72	63,2% < 72,0 < 80,8%
Au remboursement du prêt	100	100,0% < 100,0 < 100,0%
A l'artisanat	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 335,43$, $ddl = 16$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (16 au maximum).

32. Efficience du dernier crédit

Le dernier crédit a	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A aidé le ménage	100	100,0% < 100,0 < 100,0%
N'a pas aidé le ménage	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 200,00$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

33. Difficultés de remboursement de prêt au cours du dernier cycle de prêt

Avez-vous de difficultés à rembourser	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	0	-
Non	100	100,0% < 100,0 < 100,0%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 200,00$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

34. Causes de difficultés de remboursement au cours du dernier cycle de prêt

A quoi étaient dûes ces difficultés	Nb. cit.	Intervalles de confiance
L'activité créée à l'aide du prêt n'était pas rentable	0	-
Vous ou d'autres membres de la famille avez été malades	0	-
Ventes/demandes insuffisantes	0	-
Baisse de prix du paddy	0	-
Vous avez utilisé le capital de l'entreprise à des fins personnelles	0	-
Vous avez vendu à crédit et n'avez pas remboursé à temps	0	-
Décès dans la famille	0	-
Célébration (mariage, naissance, etc...)	0	-
Catastrophes (naturelles, cambriolage, incendie, etc...)	0	-
Ne sait pas	0	-
Non applicable	100	100,0% < 100,0 < 100,0%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 1000,00$, $ddl = 10$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

35. Importance de l'aide du crédit

J'ai éprouvé	Nb. cit.	Intervalles de confiance
L'importance de l'aide du crédit	100	100,0% < 100,0 < 100,0%
La vaine utilité de l'aide du crédit	0	-
La charge créée par le prêt	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 300,00$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

36. Contrôle sur les ressources pour contracter un emprunt

Décideurs	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Uniquement votre mari	0	-
Principalement votre mari	0	-
Votre mari et vous ensemble	94	89,3% < 94,0 < 98,6%
Principalement vous	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Uniquement vous	0	-
Autres personnes	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 521,04$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

37. Contrôle sur les ressources pour utiliser l'emprunt

Décideurs	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Uniquement votre mari	0	-
Principalement votre mari	0	-
Votre mari et vous ensemble	94	89,3% < 94,0 < 98,6%
Principalement vous	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Uniquement vous	0	-
Autres personnes	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 521,04$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

38. Contrôle sur les ressources sur l'achat à effectuer pour l'entreprise

Décideurs	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Uniquement votre mari	0	-
Principalement votre mari	0	-
Votre mari et vous ensemble	94	89,3% < 94,0 < 98,6%
Principalement vous	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Uniquement vous	0	-
Autres personnes	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 521,04$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

39. Contrôle sur la ressource sur la façon dont vos produits st vendus

Décideurs	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Uniquement votre mari	0	-
Principalement votre mari	0	-
Votre mari et vous ensemble	94	89,3% < 94,0 < 98,6%
Principalement vous	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Uniquement vous	0	-
Autres personnes	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 521,04$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

40. Contrôle sur les ressources sur l'utilisation des bénéfices

Décideurs	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Uniquement votre mari	0	-
Principalement votre mari	0	-
Votre mari et vous ensemble	94	89,3% < 94,0 < 98,6%
Principalement vous	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Uniquement vous	0	-
Autres personnes	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 521,04$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

41. Contrôle sur les ressources sur le travail que vous effectuez au quotidien

Décideurs	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Uniquement votre mari	0	-
Principalement votre mari	0	-
Votre mari et vous ensemble	94	89,3% < 94,0 < 98,6%
Principalement vous	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Uniquement vous	0	-
Autres personnes	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 521,04$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

42. Utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années

Utilisation des services financiers	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	90	84,1% < 90,0 < 95,9%
Non	10	4,1% < 10,0 < 15,9%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 64,00$, $ddl = 1$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

43. Causes de non activité durant les deux dernières années

Cause de non activité	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Suffisance de fonds	100	100,0% < 100,0 < 100,0%
Emprunt chez BOA	0	-
Nouvellement affilié	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 300,00$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

44. Nombre d'enfants en âge scolaire

Nombre d'enfants en âge scolaire	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0	27	18,3% < 27,0 < 35,7%
1	0	-
2	37	27,5% < 37,0 < 46,5%
3	18	10,5% < 18,0 < 25,5%
4	0	-
5	18	10,5% < 18,0 < 25,5%
6	0	-
7	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 119,68$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

45. Nombre d'enfants scolarisés temps plein

Nombre d'enfants scolarisés temps plein	Nb. cit.	Intervalles de confiance
1	0	-
2	39	29,4% < 39,0 < 48,6%
3	9	3,4% < 9,0 < 14,6%
4	0	-
5	16	8,8% < 16,0 < 23,2%
6	0	-
7	0	-
Non applicable	36	26,6% < 36,0 < 45,4%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 152,32$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

46. Nombre d'enfants en âge scolaire jamais scolarisés

Nbre enfants jamais scolarisés	Nb. cit.	Intervalles de confiance
1	36	26,6% < 36,0 < 45,4%
2	0	-
3	0	-
Scolarisé en plein temps	64	54,6% < 64,0 < 73,4%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 115,68$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

47. Niveau d'études le plus élevé

Niveau d'étude le plus élevé atteint par l'un des enfants

Niveau d'études le plus élevé	Nb. cit.	Intervalles de confiance
T1	0	-
T2	0	-
T3	0	-
T4	16	8,8% < 16,0 < 23,2%
T5	0	-
T6	16	8,8% < 16,0 < 23,2%
T7	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
T8	0	-
T9	16	8,8% < 16,0 < 23,2%
T10	0	-
T11 et Plus	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
Non applicable	36	26,6% < 36,0 < 45,4%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 163,04$, $ddl = 11$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

48. Evaluation des dépenses scolaires des ménages pour l'année en cours par rapport à l'année scolaire précédente

Evaluation des dépenses scolaires	Nb. cit.	Intervalles de confiance
En baisse	0	-
Équivalente	16	8,8% < 16,0 < 23,2%
En hausse	71	62,1% < 71,0 < 79,9%
Ne sait pas	0	-
Non applicable	13	6,4% < 13,0 < 19,6%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 173,30$, $ddl = 4$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

49. Réparations; améliorations ou agrandissement d'une valeur de plus de 100 000 Ariary

Réparation plus de 100 000Ar	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	61	51,4% < 61,0 < 70,5%
Non	39	29,4% < 39,0 < 48,6%
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 57,26$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

50. Réparation ou améliorations (habitation)

Réparation/amélioration habitation	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	66	56,7% < 66,0 < 75,3%
Non	34	24,7% < 34,0 < 43,3%
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 65,36$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

51. Réalisation de ces réparations/améliorations durant l'adhésion

Réparations durant l'adhésion	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	71	62,1% < 71,0 < 79,9%
Non	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
Ne sait pas	12	5,6% < 12,0 < 18,4%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 64,22$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

52. Avez-vous agrandi votre maison?

Agrandissement de sa maison

Avez-vous agrandi votre maison?	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	38	28,5% < 38,0 < 47,5%
Non	45	35,3% < 45,0 < 54,8%
Ne sait pas	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 12,74$, $ddl = 2$, $1-p = 99,83\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

53. Réalisation de cet agrandissement pendant l'adhésion

Avez-vous effectué pendant l'adhésion	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
Non	56	46,3% < 56,0 < 65,7%
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 52,16$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

54. Amélioration de son système d'alimentation en eau ou sanitaire (puits, système de drainage/épuration d'une douche ou de latrine)

Avez-vous amélioré le système sanitaire	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	55	45,3% < 55,0 < 64,8%
Non	45	35,3% < 45,0 < 54,8%
Ne sait pas	0	-

TOTAL OBS. 100

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 51,50$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

55. Réalisation de cette amélioration du système d'alimentation en eau ou sanitaire pendant l'adhésion

Avez-vous effectué pendant l'adhésion1	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	50	40,2% < 50,0 < 59,8%
Non	50	40,2% < 50,0 < 59,8%
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 50,00$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

56. Amélioration de son éclairage (électricité, gaz, pétrole)

Avez-vous amélioré votre éclairage	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	88	81,6% < 88,0 < 94,4%
Non	12	5,6% < 12,0 < 18,4%
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 136,64$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité

57. Réalisation de cette amélioration d'éclairage pendant son adhésion

Avez-vous réalisé pendant votre adhésion	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	83	75,6% < 83,0 < 90,4%
Non	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
Ne sait pas	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 111,38$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité

58. Evolution de l'amélioration des ménages sur les douze dernières mois

Sur les douze derniers mois	Nb. cit.	Intervalles de confiance
S'est dégradée	0	-
Est identique	72	63,2% < 72,0 < 80,8%
S'est amélioré	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 138,72$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité

59. Période de manque de nourriture ou d'argent au cours des douze derniers mois

Y a-t-il 1 période par manque nourriture	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	72	63,2% < 72,0 < 80,8%
Non	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 79,04$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité

ANNEXE X.18

60.Durée de la période de dénutrition ou de malnutrition

Durée de période de dénutrition	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0-2mois	18	10,5% < 18,0 < 25,5%
2-4mois	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
4-6mois et plus	0	-
6-8mois	0	-
Non applicable	54	44,2% < 54,0 < 63,8%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 101,20$, $ddl = 4$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

61.Mesures prises pour se sortir de cette période difficile

Mesure prise en période difficile	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Emprunt sans intérêt d'argent ou de nourriture auprès des parents ou amis	0	-
Ventes des biens mobiliers	18	10,5% < 18,0 < 25,5%
Vente de bétails	0	-
Quitter la région pour trouver un emploi	5	0,7% < 5,0 < 9,3%
Vente de travail agricole	0	-
Création d'une nouvelle activité	0	-
Emprunt d'argent ou de nourriture avec intérêt	50	40,2% < 50,0 < 59,8%
Ne sait pas	27	18,3% < 27,0 < 35,7%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 186,24$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

62.Existence de période d'insuffisance d'argent pour gérer l'entreprise/ménage au cours de 1er douze derniers mois

Existence d'une période manque argent	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	55	45,3% < 55,0 < 64,8%
Non	45	35,3% < 45,0 < 54,8%
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 51,50$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

63.Durée de période d'insuffisance d'argent

Durée de la période d'insuffisance d'argent pour gérer l'entreprise

Durée de période d'insuffisance d'argent	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0-2mois	18	10,5% < 18,0 < 25,5%
2-4mois	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
4mois et plus	9	3,4% < 9,0 < 14,6%
Ne sait pas	45	35,3% < 45,0 < 54,8%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 28,56$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

64. Activités exercées

Activités exercées	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Agriculture	100	100,0% < 100,0 < 100,0%
Elevage	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
Commerce	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
Emploi salarial	33	23,8% < 33,0 < 42,2%
Emploi occasionnel	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
Artisan	22	13,9% < 22,0 < 30,1%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 168,16$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (6 au maximum).

65. Répartition de ménage par classes de revenus

Classe de revenu	Nb. cit.	Intervalles de confiance
R<800000Ar	0	-
800000<=R<5millions	39	29,4% < 39,0 < 48,6%
R>=5millions	61	51,4% < 61,0 < 70,5%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 57,26$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

66. Evolution des revenu 12 derniers mois

Evolution des revenu 12 derniers mois	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A fortement diminué	0	-
Abaissé	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
Est resté identique	39	29,4% < 39,0 < 48,6%
A augmenté	0	-
A fortement augmenté	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 124,76$, $ddl = 5$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

67. Cause de la baisse de revenu

Cause de la baisse de revenu	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Recherche de famille	2	0,0% < 2,0 < 4,7%
Maladie du membre	9	3,4% < 9,0 < 14,6%
Catastrophe naturelle	18	10,5% < 18,0 < 25,5%
Mauvaise saison agricole	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Vol	0	-
Baisse des ventes	21	13,0% < 21,0 < 29,0%
N'a pas bénéficié du crédit	0	-
Non applicable	0	-
Ne sait pas	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 153,98$, $ddl = 9$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (9 au maximum).

ANNEXE X.18

68 .Causes de l'augmentation du revenu

Cause augmentation du revenu	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Développement de l'activité existante	0	-
Création d'une nouvelle activité	0	-
Bonne saison agricole	0	-
Vente sur de nouveaux marché	0	-
Accroissement demandé/ventes	0	-
Plein d'emploi d'un membre du ménage	0	-
Non applicable	56	46,3% < 56,0 < 65,7%
Ne sait pas	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 305,76$, $ddl = 8$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (8 au maximum).

69. Réalisation d'un travail salarié pour une autre personne dans les 4 dernières années

Réalisation d'un travail salarié	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	56	46,3% < 56,0 < 65,7%
Non	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence n'est pas significative. $\chi^2 = 1,44$, $ddl = 1$, $1-p = 76,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

70. Occupation de son entreprise ou d'une activité génératrice de revenu autre que l'agriculture dans les 4 dernières semaines

Activité génératrice de revenu	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	89	82,9% < 89,0 < 95,1%
Non	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 60,84$, $ddl = 1$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

71.Première source de revenu au cours de 4 dernières semaines

Première source de revenu 4 dernières semaines	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Commerce (épicerie, ventes de riz...)	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
Elevage	22	13,9% < 22,0 < 30,1%
Labour	0	-
Artisan	16	8,8% < 16,0 < 23,2%
Travail occasionnel	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Loyer	0	-
Agriculture	39	29,4% < 39,0 < 48,6%
Epargne	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 96,13$, $ddl = 8$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (2 au maximum).

ANNEXE X.18

72. Nature de l'activité, première source de revenu au cours des 4 dernières semaines

Cette activité est	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Principalement une entreprise personnelle	50	40,2% < 50,0 < 59,8%
Un travail salarié	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Principalement une entreprise familiale	39	29,4% < 39,0 < 48,6%
Un partenariat professionnel avec des personnes non membres de son ménage	5	0,7% < 5,0 < 9,3%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 63,28$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

73. Cycle de vie des produits de l'entreprise/du ménage (durée entre l'achat des imports et la vente de leur majorité)

Cycle de vie des produits de l'entreprise	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0-2mois	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
2-4mois	0	-
4-6mois	0	-
6-8mois	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
8-10mois	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
10-12mois	0	-
12mois et plus	33	23,8% < 33,0 < 42,2%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 134,50$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

74. Importance d'assister aux différentes réunions de formation et d'information au cours des douze derniers mois

Avez- vous éprouvé leur importance	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	100	100,0% < 100,0 < 100,0%
Non	0	-
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 200,00$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

75. Justification de l'importance d'assister aux différentes réunions de formation et d'information

Pourquoi avez vous éprouvé l'importance	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Obtenir de soutien au moment difficile	55	45,3% < 55,0 < 64,8%
Obtenir des idées et des contacts pour son entreprise	100	100,0% < 100,0 < 100,0%
Trouver de nouveaux amis	55	45,3% < 55,0 < 64,8%
Pouvoir développer ses capacités de leader	50	40,2% < 50,0 < 59,8%
Pouvoir suivre des formations et obtenir de nouvelles informations	0	-
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 168,08$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (6 au maximum).

ANNEXE X.18

76. Difficultés pour assister aux réunions de formations et d'informations

Avez- vous éprouvé des difficultés	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Non	94	89,3% < 94,0 < 98,6%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 77,44$, $ddl = 1$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

77. Causes de difficultés d'assister

Cause de difficultés d'assister aux réunions de formations et d'informations

Causes de difficultés d'assister	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Vient d'accoucher	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
non applicable	94	89,3% < 94,0 < 98,6%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 254,88$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

78. Solutions proposées aux difficultés

Solutions proposées aux difficultés d'assister aux réunions

Solutions proposées aux difficultés	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Se faire remplacer en cas d'absence	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Non applicable	94	89,3% < 94,0 < 98,6%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 254,88$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

79. Pourquoi préférez-vous cette institution

Motifs de préférence pour l'OTIV par rapport à d'autres institutions

Pourquoi préférez-vous cette institution	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Taux d'intérêt inférieur à celui des autres sources de crédit informelles	0	-
Sources continue de fonds de roulement	82	74,5% < 82,0 < 89,5%
Solidarité et/ou dynamique de groupe	45	35,3% < 45,0 < 54,8%
Formation ou assistance technique	27	18,3% < 27,0 < 35,7%
Autres services financiers tels que l'épargne ou l'assurance	53	43,2% < 53,0 < 62,8%
Ancienneté de l'affiliation	36	26,6% < 36,0 < 45,4%
Efficacité par rapport aux autres sources ou à des banques	18	10,5% < 18,0 < 25,5%
Garanties moins contraignantes que pour d'autres prêts	27	18,3% < 27,0 < 35,7%
Procédure facile	9	3,4% < 9,0 < 14,6%
Proximité	0	-
Sécurité	0	-
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 297,63$, $ddl = 12$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (12 au maximum).

ANNEXE X.18

80.Trois éléments que vous aimez le moins

Trois éléments que vous aimez le moins	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Taux d'intérêt ou commission élevés	96	92,2% < 96,0 < 99,8%
Taille du prêt initial ou des prêts ultérieurs insuffisante	55	45,3% < 55,0 < 64,8%
Cycle de prêt trop long ou trop court	61	51,4% < 61,0 < 70,5%
Problèmes relationnels (avec les responsables ou au cours des réunions)	0	-
Réunions trop fréquentes ou trop longues : Lieu de rendez vous peu pratique	0	-
Lieu de rendez-vous peu pratique	0	-
Conditions de remboursement (fréquence, montant)	39	29,4% < 39,0 < 48,6%
Méthode de garantie	0	-
Coût de transaction pour le membre (décaissement lent ou obligation d'encaisser les chèques)	39	29,4% < 39,0 < 48,6%
Comportement/attitude de l'agent de crédit ou d'un membre du personnel rattaché au programme	0	-
Absence de période de grâce	0	-
Epargne obligatoire	0	-
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 561,90$, $ddl = 13$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (3 au maximum).

81.Causes du départ des membres

Cause du départ des membres	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Délibérément/décès	83	75,6% < 83,0 < 90,4%
Du fait de la défaillance de l'institution	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Par suite d'expulsion	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 111,38$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

82.Causes d'expulsion des membres

Causes d'expulsion des membres	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Problème de remboursement	100	100,0% < 100,0 < 100,0%
Problème d'assiduité	0	-
Problème relationnel avec l'agent de crédit ou les membres	0	-
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 300,00$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

83. Les activités financées au cours des 12 derniers mois auraient-elles été réalisées sans le crédit

Réalisation activités sans crédit	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
Non	89	82,9% < 89,0 < 95,1%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 141,26$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Perception des membres sur l'impact des différents crédits

84. Crédit productif

Crédit productif

Crédit productif	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Accès difficiles	33	23,8% < 33,0 < 42,2%
Taille de crédit relativement bas	33	23,8% < 33,0 < 42,2%
Taux d'intérêt trop élevé	55	45,3% < 55,0 < 64,8%
Garantie trop élevée	72	63,2% < 72,0 < 80,8%
Délai de crédit trop court	50	40,2% < 50,0 < 59,8%
Retard de déblocage de crédit	61	51,4% < 61,0 < 70,5%
Caution solidaire inefficace	38	28,5% < 38,0 < 47,5%
Procédure difficile	55	45,3% < 55,0 < 64,8%
Exclusion népotisme	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
Aucun problème	50	40,2% < 50,0 < 59,8%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 89,15$, $ddl = 11$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (10 au maximum).

85. GCV

GCV	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Non réponse	79	71,0% < 79,0 < 87,0%
Accès difficiles	0	-
Taille de crédit relativement bas	2	0,0% < 2,0 < 4,7%
Taux d'intérêt trop élevé	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Garantie trop élevée	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Délai de crédit trop court	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Retard de déblocage de crédit	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
Caution solidaire inefficace	0	-
Procédure difficile	0	-
Exclusion népotisme	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Aucun problème	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 521,87$, $ddl = 12$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (10 au maximum).

ANNEXE X.18

86. COI

COI	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Non réponse	100	100,0% < 100,0 < 100,0%
Accès difficiles	0	-
Taille de crédit relativement bas	0	-
Taux d'intérêt trop élevé	0	-
Garantie trop élevée	0	-
Délai de crédit trop court	0	-
Retard de déblocage de crédit	0	-
Caution solidaire inefficace	0	-
Procédure difficile	0	-
Exclusion népotisme	0	-
Aucun problème	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 1100,00$, $ddl = 12$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (10 au maximum).

Perception des ménages sur l'évolution des indicateurs de bien-être

87. Pouvoir d'achat

Pouvoir d'achat	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
A baissé	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
Est inchangé	39	29,4% < 39,0 < 48,6%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 49,84$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

88. Sécurité alimentaire

Sécurité alimentaire	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
A baissé	0	-
Est inchangé	72	63,2% < 72,0 < 80,8%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 138,72$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

89. Production agricole

Production agricole	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
A baissé	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
Est inchangé	39	29,4% < 39,0 < 48,6%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 49,84$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

90. Foncier

Foncier	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	39	29,4% < 39,0 < 48,6%
A baissé	0	-
Est inchangé	61	51,4% < 61,0 < 70,5%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 109,68$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

91. Equipement

Equipement	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	55	45,3% < 55,0 < 64,8%
A baissé	0	-
Est inchangé	45	35,3% < 45,0 < 54,8%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 102,00$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

92. Consommation de semences améliorées

Consommation de semences améliorées	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	66	56,7% < 66,0 < 75,3%
A baissé	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Est inchangé	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 107,04$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

93. Consommation d'engrais

Consommation d'engrais	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	50	40,2% < 50,0 < 59,8%
A baissé	22	13,9% < 22,0 < 30,1%
Est inchangé	22	13,9% < 22,0 < 30,1%
Non applicable	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 40,16$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

94. Santé

Santé	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	61	51,4% < 61,0 < 70,5%
A baissé	0	-
Est inchangé	39	29,4% < 39,0 < 48,6%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 109,68$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

95. Scolarisation des enfants

Scolarisation des enfants	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	72	63,2% < 72,0 < 80,8%
A baissé	0	-
Est inchangé	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
Non applicable	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 123,76$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

96. Capacité à faire face aux problèmes

Capacité à faire face aux problèmes	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	55	45,3% < 55,0 < 64,8%
A baissé	0	-
Est inchangé	45	35,3% < 45,0 < 54,8%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 102,00$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

97-Utilisation des services financiers X Pouvoir d'achat

Pouvoir d'achat	Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
A augmenté	44,0%	0,0%	44,0%	
A baissé	14,0%	3,0%	17,0%	
Est inchangé	32,0%	7,0%	39,0%	
TOTAL	90,0%	10,0%	100%	

La dépendance est significative. $\chi^2 = 8,73$, $ddl = 2$, $1-p = 98,73\%$.

98-L'utilisation des services financiers au cours des deux dernières années X Capacité à faire face aux problèmes

Capacité à faire face aux problèmes	Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
A augmenté	54,0%	1,0%	55,0%	
Est inchangé	36,0%	9,0%	45,0%	
TOTAL	90,0%	10,0%	100%	

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 9,09$, $ddl = 1$, $1-p = 99,74\%$.

ANNEXE X.18

99-L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Sécurité alimentaire

Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
Sécurité alimentaire/			
A augmenté	28,0%	0,0%	28,0%
Est inchangé	62,0%	10,0%	72,0%
TOTAL	90,0%	10,0%	100%

La dépendance est significative. chi2 = 4,32, ddl = 1, 1-p = 96,24%.

100-L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Production agricole

Production agricole/Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
A augmenté	44,0%	0,0%	44,0%
A baissé	16,0%	1,0%	17,0%
Est inchangé	30,0%	9,0%	39,0%
TOTAL	90,0%	10,0%	100%

La dépendance est très significative. chi2 = 12,62, ddl = 2, 1-p = 99,82%.

101-L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Foncier

Foncier/Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
A augmenté	38,0%	1,0%	39,0%
Est inchangé	52,0%	9,0%	61,0%
TOTAL	90,0%	10,0%	100%

La dépendance est significative. chi2 = 3,93, ddl = 1, 1-p = 95,25%.

102-L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Equipement

Equipement/Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
A augmenté	47,0%	8,0%	55,0%
Est inchangé	43,0%	2,0%	45,0%
TOTAL	90,0%	10,0%	100%

La dépendance est peu significative. chi2 = 2,81, ddl = 1, 1-p = 90,61%.

103-L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Consommation de semences améliorées

Consommation de semences améliorées/	Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
A augmenté		65,0%	1,0%	66,0%
A baissé		5,0%	1,0%	6,0%
Est inchangé		20,0%	8,0%	28,0%
TOTAL		90,0%	10,0%	100%

La dépendance est très significative. chi2 = 16,31, ddl = 2, 1-p = 99,97%.

104-L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Consommation d'engrais

Consommation d'engrais/	Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
A augmenté		49,0%	1,0%	50,0%
A baissé		17,0%	5,0%	22,0%
Est inchangé		20,0%	2,0%	22,0%
Non applicable		4,0%	2,0%	6,0%
TOTAL		90,0%	10,0%	100%

La dépendance est significative. chi2 = 11,16, ddl = 3, 1-p = 98,91%.

ANNEXE X.18

105-L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Santé

Utilisation des services financiers Santé	Oui	Non	TOTAL
A augmenté	58,0%	3,0%	61,0%
Est inchangé	32,0%	7,0%	39,0%
TOTAL	90,0%	10,0%	100%

La dépendance est significative. $\chi^2 = 4,49$, $ddl = 1$, $1-p = 96,59\%$.

106-L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Scolarisation des enfants

Utilisation des services financiers Scolarisation des enfants	Oui	Non	TOTAL
A augmenté	69,0%	3,0%	72,0%
Est inchangé	11,0%	6,0%	17,0%
Non applicable	10,0%	1,0%	11,0%
TOTAL	90,0%	10,0%	100%

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 14,82$, $ddl = 2$, $1-p = 99,94\%$.

107-Ancienneté d'adhésion x Pouvoir d'achat

Ancienneté d'adhésion/Pouvoir d'achat	A augmenté	A baissé	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	0,0%	3,0%	6,0%	9,0%
2 à 3ans	9,0%	6,0%	10,0%	25,0%
3ans et Plus	35,0%	8,0%	23,0%	66,0%
TOTAL	44,0%	17,0%	39,0%	100%

La dépendance est significative. $\chi^2 = 10,67$, $ddl = 4$, $1-p = 96,94\%$.

108-Ancienneté d'adhésion X Sécurité alimentaire

Ancienneté d'adhésion/Sécurité alimentaire	A augmenté	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	4,0%	5,0%	9,0%
2 à 3ans	14,0%	11,0%	25,0%
3ans et Plus	10,0%	56,0%	66,0%
TOTAL	28,0%	72,0%	100%

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 16,33$, $ddl = 2$, $1-p = 99,97\%$.

109-Ancienneté d'adhésion X Production agricole

Ancienneté d'adhésion/Production agricole	A augmenté	A baissé	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	2,0%	3,0%	4,0%	9,0%
2 à 3ans	4,0%	7,0%	14,0%	25,0%
3ans et Plus	38,0%	7,0%	21,0%	66,0%
TOTAL	44,0%	17,0%	39,0%	100%

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 15,76$, $ddl = 4$, $1-p = 99,66\%$.

110-Ancienneté d'adhésion X Foncier

Ancienneté d'adhésion/Foncier	A augmenté	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	5,0%	4,0%	9,0%
2 à 3ans	14,0%	11,0%	25,0%
3ans et Plus	20,0%	46,0%	66,0%
TOTAL	39,0%	61,0%	100%

La dépendance est significative. $\chi^2 = 6,17$, $ddl = 2$, $1-p = 95,43\%$.

111-Ancienneté d'adhésion X Equipement

Ancienneté d'adhésion/Equipement	A augmenté	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	1,0%	8,0%	9,0%
2 à 3ans	12,0%	13,0%	25,0%
3ans et Plus	42,0%	24,0%	66,0%
TOTAL	55,0%	45,0%	100%

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 9,49$, $ddl = 2$, $1-p = 99,13\%$.

ANNEXE X.18

112-Ancienneté d'adhésion X Consommation de semences améliorées

Ancienneté d'adhésion/Consommation de semences améliorées	A augmenté	A baissé	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	3,0%	0,0%	6,0%	9,0%
2 à 3ans	9,0%	4,0%	12,0%	25,0%
3ans et Plus	54,0%	2,0%	10,0%	66,0%
TOTAL	66,0%	6,0%	28,0%	100%

La dépendance est très significative. chi2 = 25,31, ddl = 4, 1-p = >99,99%.

113-Ancienneté d'adhésion X Consommation d'engrais

Ancienneté d'adhésion/Consommation d'engrais	A augmenté	A baissé	Est inchangé	Non applicable	TOTAL
1 à 2ans	0,0%	3,0%	5,0%	1,0%	9,0%
2 à 3ans	11,0%	8,0%	4,0%	2,0%	25,0%
3ans et Plus	39,0%	11,0%	13,0%	3,0%	66,0%
TOTAL	50,0%	22,0%	22,0%	6,0%	100%

La dépendance est significative. chi2 = 14,25, ddl = 6, 1-p = 97,31%.

114-Ancienneté d'adhésion X Santé

Ancienneté d'adhésion/Santé	A augmenté	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	4,0%	5,0%	9,0%
2 à 3ans	11,0%	14,0%	25,0%
3ans et Plus	46,0%	20,0%	66,0%
TOTAL	61,0%	39,0%	100%

La dépendance est significative. chi2 = 6,17, ddl = 2, 1-p = 95,43%.

115-Ancienneté d'adhésion X Scolarisation des enfants

Ancienneté d'adhésion/Scolarisation des enfants	A augmenté	Est inchangé	Non applicable	TOTAL
1 à 2ans	4,0%	3,0%	2,0%	9,0%
2 à 3ans	11,0%	9,0%	5,0%	25,0%
3ans et Plus	57,0%	5,0%	4,0%	66,0%
TOTAL	72,0%	17,0%	11,0%	100%

La dépendance est très significative. chi2 = 20,07, ddl = 4, 1-p = 99,95%.

116-Ancienneté d'adhésion X Capacité à faire face aux problèmes

Ancienneté d'adhésion/Capacité à faire face aux problèmes	A augmenté	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	3,0%	6,0%	9,0%
2 à 3ans	7,0%	18,0%	25,0%
3ans et Plus	45,0%	21,0%	66,0%
TOTAL	55,0%	45,0%	100%

La dépendance est très significative. chi2 = 13,70, ddl = 2, 1-p = 99,89%.

ANNEXE X.18
TRIS à PLAT OTIV

1.Ancienneté d'adhésion

Ancienneté d'adhésion	Nb. cit.	Fréquence
1 à 2ans	17	17,0%
2 à 3ans	20	20,0%
3ans et Plus	64	63,0%
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 42,56$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

2.Situation matrimoniale

Situation matrimoniale	Nb. cit.	Fréquence
Célibataire	6	6,0 %
Veuf	0	-
Séparé/divorcé	0	-
Marié	94	94,0%
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 254,88$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

3.Scolarité

Scolarité	Nb. cit.	Fréquence
0-5ans	34	34,0 %
5-10ans	46	46,0 %
10-12ans	11	11,0 %
12 et Plus	9	9,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 38,96$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

4. Catégorie professionnelle

Catégorie professionnelle	Nb. cit.	Fréquence
Agriculture	94	94,0
Elevage	74	74,0 %
Commerçant	37	37,0%
Salarié	0	-
Artisan	9	9,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 154,27$, $ddl = 5$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (5 au maximum).

5.Enfants des ménages de 17 ans et moins

Enfants de 17 ans et moins	Nb. cit.	Fréquence
0 enfant	9	9,0 %
1 enfant	3	3,0 %
2 enfants	28	28,0 %
3 enfants	28	28,0 %
4 enfants	14	14,0 %
5 enfants	9	9,0 %
6 enfants	3	3,0 %
7 enfants	3	3,0 %
8 enfants	0	-
9 enfants	0	-
10 enfants	0	-
11 enfants	0	-
12 enfants	3	3,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

ANNEXE X.18

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 155,06$, $ddl = 12$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

6.Adultes 18 ans et plus

Adultes 18 ans et plus	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0	0	-
1	6	6,0 %
2	43	43,0 %
3	28	28,0 %
4	14	14,0 %
5	3	3,0 %
6	0	-
7	3	3,0 %
8	3	3,0 %
9	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 189,20$, $ddl = 9$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

7.Personnes de ménages accomplissant un travail rapportant des revenus ou des produits

Nombres de personnes actives	Nb. cit.	Fréquence
1	9	9,0 %
2	62	62,0 %
3	23	23,0 %
4	3	3,0 %
5	3	3,0 %
6	0	-
7	0	-
8	0	-
9	0	-
10	0	-
11	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 391,92$, $ddl = 10$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

8.Personnes des ménages ayant un emploi avec un salaire fixe

Nombre des travailleurs salariés	Nb. cit.	Fréquence
0	60	60,0 %
1	14	14,0 %
2	14	14,0 %
3	6	6,0 %
4	6	6,0 %
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 143,84$, $ddl = 5$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

9.Principal décideur du ménage

Décideur principal	Nb. cit.	Fréquence
Maman	3	3,0 %
Papa	3	3,0 %
Papa et Maman	94	94,0 %
Oncle	0	-
Tante	0	-
Grand-mère	0	-
Grand-père	0	-
Frère	0	-
Sœur	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 696,86$, $ddl = 8$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

10.Actifs d'une valeur respective inférieur à 200 000 Ar

Actifs	Nb. cit.	Fréquence
Chaise	88	88,0 %
Radio	66	66,0 %
Magnétophone	14	14,0 %
Machine à coudre	34	34,0 %
Bicyclette	86	86,0 %
Table	88	88,0 %
Charrue	43	43,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 89,56$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (7 au maximum).

11.Nombre d'actifs en bon état d'une valeur inférieure à 200000Ar

Nombre d'actifs en bon état	Nb. cit.	Fréquence
0	0	-
1	0	-
2	0	-
3	59	59,0 %
4	18	18,0 %
5	12	12,0 %
6	8	8,0 %
7	3	3,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 221,76$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

12.Biens acquis de ces genres au cours des deux dernières années d'adhésion

Biens acquis 2 dern. années	Nb. cit.	Fréquence
Rien	11	11,0 %
chaise	40	40,0 %
table	34	34,0 %
radio	40	40,0 %
magnétophone	0	-
machine à coudre	14	14,0 %
bicyclette	48	48,0 %
charrue	17	17,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 80,94$, $ddl = 8$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (8 au maximum).

ANNEXE X.18

13.Biens possédés

Biens possédés	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Rien	23	14,8% < 23,0 < 31,2%
Frigidaire	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Télévision en couleur	29	20,1% < 29,0 < 37,9%
Cuisinière à gaz	0	-
Charrette	43	33,3% < 43,0 < 52,7%
Mobylette	14	7,2% < 14,0 < 20,8%
Scooter/moto	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
Remorque	34	24,7% < 34,0 < 43,3%
Groupe	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
Non applicable	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 93,12$, $ddl = 10$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (10 au maximum).

14.Etat des actifs d'une valeur comprise entre 200 milles ariary et 2 millions ariary

Nombre d'actifs en bon état entre 200 milles et 2 millions Ariary	Nb. cit.	Fréquence
Rien	29	29,0 %
1	17	17,0 %
2	37	37,0 %
3	14	14,0 %
4	0	-
5	3	3,0 %
6	0	-
7	0	-
Non applicable	6	6,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 118,52$, $ddl = 8$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

15.Actifs de ces genres acquis au cours des deux dernières années d'adhésion 200 milles à 2 millions ariary

Biens acquis 200 milles à 2 millions	Nb. cit.	Fréquence
Ar		
Rien	26	26,0 %
Frigidaire	6	6,0 %
Télévision en couleur	14	14,0 %
Cuisine à gaz	0	-
Charrette	23	23,0 %
Mobylette	0	-
Scooter/moto	14	714,0 %
Groupe	17	17,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 53,76$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

16.Actifs des ménages d'une valeur supérieure à 2 millions ariary

Actifs possédés plus de 2 millions ar	Nb. cit.	Fréquence
Rien	63	63,0 %
Kubota	31	31,0 %
Tracteur	3	3,0 %
Voiture/Camionnette	3	3,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

ANNEXE X.18

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 97,92$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

17.Nombre d'actifs en bon état > 2 millions

Etat de ces actifs possédés par les ménages d'une valeur supérieure à 2 millions ariary

Nombre d'actifs en bon état > 2 millions	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Rien	66	56,7% < 66,0 < 75,3%
1	31	21,9% < 31,0 < 40,1%
2	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
3	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 113,04$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.
L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

18.Biens acquis 2 dernières années

Biens acquis de ces genres d'une valeur supérieure à 2 millions ariary au cours des deux dernières années d'adhésion

Biens acquis 2 dernières années	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Rien	77	68,8% < 77,0 < 85,2%
Kubota	20	12,2% < 20,0 < 27,8%
Tracteur	0	-
Voiture/camionnette	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 153,52$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.
L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

19.Actifs agricoles possédés au cours des deux dernières années d'adhésion

Rizières possédées et cultivées	Nb. cit.	Fréquence
0ha	26	26,0 %
S<1	14	14,0 %
1<=S<3	28	28,0 %
3<=S<5	20	20,0 %
5<=S<7	3	3,0 %
7<=S<10	6	6,0 %
10<=S	3	3,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 47,70$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.
L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

20.Rizières louées en métayage

Rizières louées	Nb. cit.	Fréquence
0	74	74,0 %
0,5<=S<1	3	3,0 %
1<=S<3	6	6,0 %
3<=S<5	6	6,0 %
5<=S<7	6	6,0 %
7<=S<10	5	5,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 237,08$, $ddl = 5$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

21. Nombre de bœufs

Nombre de bœufs	Nb. cit.	Fréquence
0	63	63,0 %
1<=b<4	17	917,0 %
4<=b<7	11	11,0 %
7<=b<10	6	6,0 %
10<=b<13	0	-
13<=b<16	0	-
16<=b<19	3	3,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 209,68$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

22. Cheptels possédés

Cheptels	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Rien	42	32,3% < 42,0 < 51,7%
Charrue	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Charrue+Bœufs	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Charrue+Remorque+Boeufs	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Charrue+Herse+Charrette+Boeufs	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Tracteur+Kubota+Charrue+Remorque	9	3,4% < 9,0 < 14,6%
Tracteur/Kubota+Charrue+Remorque+Boeufs	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Boeufs+Charrettes	14	7,2% < 14,0 < 20,8%
Kubota/Tracteur+Remorque	14	7,2% < 14,0 < 20,8%
Kubota/Tracteur	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 117,77$, $ddl = 10$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (3 au maximum).

23. Utilisation d'intrant (fumier, semences améliorées, produits phytosanitaires)

Nombre d'intrants utilisés	Nb. cit.	Fréquence
0	17	17,0 %
1	11	411,0 %
2	20	20,0 %
3	26	26,0 %
4	26	26,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est peu significative. $\chi^2 = 8,10$, $ddl = 4$, $1-p = 91,20\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

24. Possession d'une épargne liquide en cas d'urgence, pour achat ou investissement important

Disposition d'épargne liquide	Nb. cit.	Fréquence
Oui	80	80, %
Non	20	20,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 36,00$, $ddl = 1$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

25. Evolution de l'épargne liquide au cours des douze derniers mois

L'épargne a eu	Nb. cit.	Fréquence
Une forte diminution	0	-
Une diminution	8	8,0 %
Une situation identique	12	12,0 %
Une augmentation	60	60,0 %
Une forte augmentation	0	-
Ne sait pas	20	20,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 152,48$, $ddl = 5$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

26. Causes de diminution de l'épargne

Cause de diminution	Nb. cit.	Fréquence
Maladie du membre	5	5,0 %
Catastrophes naturelles	0	-
Mauvaise saison agricole	5	5,0 %
Perte d'emploi d'un membre	0	-
Baisse des ventes	0	-
N'a pas bénéficié de crédit	4	4,0 %
Victime de vol	0	-
Augmentation des actifs	0	-
Décès d'un membre du ménage	0	-
Ne sait pas	86	86,0 %
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 720,82$, $ddl = 10$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

27. Causes d'augmentation de l'épargne

Augmentation de l'épargne	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Développement de l'activité existante	29	20,1% < 29,0 < 37,9%
Création d'une nouvelle activité	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
Bonne saison agricole	45	35,3% < 45,0 < 54,8%
Vente sur de nouveaux marchés	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Accroissement demande/vente	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Prise d'emploi d'un membre de ménage	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Ne sait pas	29	20,1% < 29,0 < 37,9%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 82,77$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (7 au maximum).

28. Motifs de non réalisation d'épargne

Motifs de non réalisation	Nb. cit.	Fréquence
Manque de fonds	26	26,0 %
Non applicable	71	71,0 %
Achat de rizières	3	3,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 71,78$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

29. Motifs d'épargne

Motifs d'épargne	Nb. cit.	Fréquence
Prévision de besoins d'urgence	57	57,0 %
Appui à l'agriculture	14	14,0 %
Appui à l'élevage	3	3,0 %
Non applicable	26	26,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 65,20$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

30. Utilisation du dernier crédit

Utilisation du dernier crédit	Nb. cit.	Fréquence
A l'agriculture	65	65,0 %
A l'élevage	3	3,0 %
A la construction	3	3,0 %
A la pêche	0	-
A l'amélioration/extension de l'entreprise	0	-
A l'embauche	0	-
Aux frais de scolarité	0	-
Aux frais médicaux/funéraires	0	-
A l'épargne	0	-
A l'achat d'intrant	11	11,0 %
A l'achat d'articles ménagers	0	-
A l'achat de riz	3	3,0 %
Au commerce	3	3,0 %
A l'achat de bien immobiliers	3	3,0 %
Non applicable	9	9,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 570,80$, $ddl = 14$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

31. Utilisation du bénéfice du ménage

Les bénéfices ont été utilisés	Nb. cit.	Fréquence
A l'agriculture	74	74,0 %
A l'élevage	46	46,0 %
A l'achat de terre	11	11,0 %
Aux réparations	9	9,0 %
A la construction	26	26,0 %
A la pêche	0	-
A l'amélioration/extension de l'entreprise	43	43,0 %
A l'achat d'équipement/outillages	37	37,0 %
A l'embauche	29	29,0 %
Aux frais de scolarité	74	74,0 %
Aux frais médicaux/funéraires	71	71,0 %
A l'achat d'intrant	74	74,0 %
A l'épargne	57	57,0 %
A l'achat d'articles ménagers	63	63,0 %
Au remboursement du prêt	71	71,0 %
A l'artisanat	3	3,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 260,60$, $ddl = 16$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (16 au maximum).

ANNEXE X.18

32. Efficience du dernier crédit

Le dernier crédit	Nb. cit.	Fréquence
A aidé le ménage	9	9,0 %
N'a pas aidé le ménage	71	71,0 %
Non applicable	20	20,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 65,66$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

33. Difficultés de remboursement de prêt au cours du derniers cycle de prêt

Avez-vous de difficultés à rembourser	Nb. cit.	Fréquence
Oui	9	9,0 %
Non	71	71,0 %
Non applicable	20	20,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 65,66$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

34. Causes de difficultés de remboursement au cours du derniers cycle de prêt

A quoi étaient dûes ces difficultés	Nb. cit.	Fréquence
L'activité créée à l'aide du prêt n'était pas rentable	0	-
Vous ou d'autres membres de la famille avez été malades	0	-
Ventes/demandes insuffisantes	0	-
Baisse de prix du paddy	3	3,0 %
Vous avez utilisé le capital de l'entreprise à des fins personnelles	0	-
Vous avez vendu à crédit et n'avez pas remboursé à temps	0	-
Décès dans la famille	0	-
Célébration (mariage, naissance, etc...)	0	-
Catastrophes (naturelles, cambriolage, incendie etc...)	6	6,0 %
Ne sait pas	0	-
Non applicable	91	91,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 815,86$, $ddl = 10$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

35. J'ai éprouvé

Importance de l'aide du crédit

J'ai éprouvé	Nb. cit.	Intervalles de confiance
L'importance de l'aide du crédit	71	62,1% < 71,0 < 79,9%
La vaine utilité de l'aide du crédit	0	-
La charge créée par le prêt	9	3,4% < 9,0 < 14,6%
Non applicable	20	12,2% < 20,0 < 27,8%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 120,88$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

36. Contrôle sur les ressources pour contracter un emprunt

Décideur	Nb. cit.	Fréquence
Uniquement votre mari	0	-
Principalement votre mari	0	-
Votre mari et vous ensemble	91	91,0 %
Principalement vous	3	3,0 %
Uniquement vous	6	6,0 %
Autres personnes	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 482,82$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

37. Contrôle sur les ressources pour utiliser un emprunt

Décideur	Nb. cit.	Fréquence
Uniquement votre mari	0	-
Principalement votre mari	0	-
Votre mari et vous ensemble	91	91,0 %
Principalement vous	3	3,0 %
Uniquement vous	6	6,0 %
Autres personnes	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 482,82$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

38. Contrôle sur les ressources de l'achat à effectuer par l'entreprise

De l'achat à effectuer par l'entreprise?	Nb. cit.	Fréquence
Uniquement votre mari	0	-
Principalement votre mari	0	-
Votre mari et vous ensemble	91	91,0 %
Principalement vous	3	3,0 %
Uniquement vous	6	6,0 %
Autres personnes	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 482,82$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

39. Contrôle sur les ressources de la façon dont vos produits sont vendus

Décideurs	Nb. cit.	Fréquence
Uniquement votre mari	0	-
Principalement votre mari	0	-
Votre mari et vous ensemble	91	91,0 %
Principalement vous	3	3,0 %
Uniquement vous	6	6,0 %
Autres personnes	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 482,82$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

40. Contrôle sur les ressources de l'utilisation des bénéfices

Décideurs	Nb. cit.	Fréquences
Uniquement votre mari	0	-
Principalement votre mari	0	-
Votre mari et vous ensemble	91	91,0 %
Principalement vous	3	3,0 %
Uniquement vous	6	6,0 %
Autres personnes	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 482,82$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

41. Contrôle sur les ressources du travail que vous effectuez au quotidien

Décideurs	Nb. cit.	Fréquence
Uniquement votre mari	0	-
Principalement votre mari	0	-
Votre mari et vous ensemble	91	96,6%
Principalement vous	3	3,0 %
Uniquement vous	6	6,0 %
Autres personnes	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 482,82$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

42. La non utilisation des services financiers (ni épargne, ni crédit) au cours des deux dernières années

Utilisation des services financiers	Nb. cit.	Fréquence
Oui	66	66,0 %
Non	34	34,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 10,24$, $ddl = 1$, $1-p = 99,86\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

43. Causes de non activité durant les deux dernières années

Cause de non activité	Nb. cit.	Fréquence
Suffisance de fonds	17	17,0 %
Emprunt chez BOA	6	6,0 %
Nouvellement affilié	11	11,0 %
Non applicable	66	66,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 92,08$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

44. Nombre d'enfants en âge scolaire

Nombre d'enfants en âge scolaire	Nb. cit.	Fréquence
0	22	22,0 %
1	9	9,0 %
2	20	20,0 %
3	20	20,0 %
4	17	17,0 %
5	3	3,0 %
6	6	6,0 %
7	3	3,0 %
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 36,64$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

45. Enfants en âge scolaire scolarisés à temps plein

Nombre d'enfants scolarisés à temps plein	Nb. cit.	Fréquence
1	13	13,0 %
2	16	16,0 %
3	13	13,0 %
4	13	13,0 %
5	0	-
6	6	6,0 %
7	0	-
Non applicable	39	39,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 85,60$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

46. Nombre d'enfants en âge scolaire jamais scolarisés

Nombre d'enfants jamais scolarisés	Nb. cit.	Fréquence
1	32	32,0 %
2	0	-
3	7	7,0 %
Scolarisé à temps plein	61	61,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 91,76$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

47. Niveau d'études le plus élevé atteint par l'un des enfants

Niveau d'études le plus élevé	Nb. cit.	Fréquence
T1	2	2,0 %
T2	7	7,0 %
T3	2	2,0 %
T4	11	11,0 %
T5	7	7,0 %
T6	11	11,0 %
T7	11	11,0 %
T8	6	6,0 %
T9	2	2,0 %
T10	2	2,0 %
T11 et Plus	0	-
Non applicable	39	39,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 144,08$, $ddl = 11$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

48. Evaluation des dépenses scolaires des ménages pour l'année en cours par rapport à l'année scolaire précédente

Evaluation des dépenses scolaires	Nb. cit.	Fréquence
En baisse	0	-
Équivalente	0	-
En hausse	55	55,0 %
Ne sait pas	6	6,0 %
Non applicable	39	39,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 129,10$, $ddl = 4$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

49.Réparations ou améliorations ou agrandissement d'une valeur de plus de 100 000 Ariary

Réparation plus de 100 000Ar	Nb. cit.	Fréquence
Oui	48	48,0 %
Non	40	40,0 %
Ne sait pas	12	12,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 21,44$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

50.Réparation/amélioration habitation

Réparation/amélioration habitation	Nb. cit.	Fréquence
Oui	69	69,0 %
Non	31	31,0 %
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 71,66$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

51.Réalisation de ces réparations/améliorations durant l'adhésion

Réparations durant l'adhésion	Nb. cit.	Fréquence
Oui	54	54,0 %
Non	17	17,0 %
Ne sait pas	29	29,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 21,38$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

52.Agrandissement de sa maison

Avez-vous agrandi votre maison?	Nb. cit.	Fréquence
Oui	48	48,0 %
Non	48	48,0 %
Ne sait pas	4	4,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 38,72$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

53.Réalisation de cet agrandissement pendant l'adhésion

Avez- vous effectué pendant l'adhésion	Nb. cit.	Fréquence
Oui	48	48,0 %
Non	14	14,0 %
Ne sait pas	38	38,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 18,32$, $ddl = 2$, $1-p = 99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

54.Amélioration de son système d'alimentation en eau ou sanitaire (puits, système de drainage/épuration d'une douche ou de latrine)

Avez- vous amélioré le système sanitaire	Nb. cit.	Fréquence
Oui	71	71,0 %
Non	26	26,0 %
Ne sait pas	3	3,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 71,78$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

55.Réalisation de cette amélioration du système d'alimentation en eau ou sanitaire pendant l'adhésion

Avez- vous effectué pendant l'adhésion1	Nb. cit.	Fréquence
Oui	66	66,0 %
Non	9	9,0 %
Ne sait pas	25	25,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 51,86$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

56.Amélioration de son éclairage (électricité, gaz, pétrole)

Avez-vous amélioré votre éclairage	Nb. cit.	Fréquence
Oui	77	77,0 %
Non	23	23,0 %
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 93,74$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

57.Réalisation de cette amélioration d'éclairage pendant son adhésion

Avez vous réalisé pendant votre adhésion	Nb. cit.	Fréquence
Oui	68	68,0 %
Non	12	12,0 %
Ne sait pas	20	20,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 55,04$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

58.Evolution de l'alimentation sur les douze dernières mois

Sur les douze derniers mois	Nb. cit.	Fréquence
S'est dégradée	0	-
Est identique	74	74,0 %
S'est amélioré	26	26,0 %
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 146,08$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

59. Evolution de période de manque de nourriture ou d'argent

Y a-t-il 1 période par manque nourriture	Nb. cit.	Fréquence
Oui	57	57,0 %
Non	43	43,0 %
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 52,94$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

60.Durée de la période de dénutrition ou de malnutrition

Durée de période de dénutrition	Nb. cit.	Fréquence
0-2mois	20	20,0 %
2-4mois	31	31,0 %
4-6mois et plus	6	6,0 %
6-8mois	0	-
Non applicable	43	43, %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 62,30$, $ddl = 4$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

61. Mesures prises pour se sortir de cette période difficile

Mesures prises en période difficile	Nb. cit.	Fréquence
Emprunt sans intérêt d'argent ou de nourriture auprès des parents ou amis	40	40,0 %
Ventes des biens mobiliers	3	3,0 %
Vente de bétails	6	16,0 %
Quitter la région pour trouver un emploi	3	3,0 %
Vente de travail agricole	3	3,0 %
Création d'une nouvelle activité	3	3,0 %
Emprunt d'argent ou de nourriture avec intérêt	0	-
Ne sait pas	42	42,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 174,88$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

62. Existence de période d'insuffisance d'argent pour gérer l'entreprise/ménage au cours des douze derniers mois

Existence d'une période manque argent	Nb. cit.	Fréquence
Oui	69	69,0 %
Non	29	29,0 %
Ne sait pas	2	2,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 68,18$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

63. Durée de la période d'insuffisance d'argent pour gérer l'entreprise

Durée de période d'insuffisance d'argent	Nb. cit.	Fréquence
0-2mois	38	38,0 %
2-4mois	31	31,1 %
4mois et plus	0	-
Ne sait pas	31	31,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 34,64$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

64. Activité exercée

Activité exercée	Nb. cit.	Fréquence
Agriculture	94	94,0 %
Elevage	66	66,0 %
Commerce	46	46,0 %
Emploi salarial	17	17,0 %
Emploi occasionnel	14	14,0 %
Artisan	6	6,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 147,84$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (6 au maximum).

ANNEXE X.18

65. Répartition de ménage par classe de revenu

Classe de revenu	Nb. cit.	Fréquence
R<800000Ar	9	9,0 %
800000<=R<5millions	74	74,0 %
R>=5millions	17	17,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 75,38$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

66. Evolution du revenu au cours des douze derniers mois

Evolution des revenu 12 derniers mois	Nb. cit.	Fréquence
A fortement diminué	3	3,0 %
Abaissé	14	14,0 %
Est resté identique	32	32,0 %
A augmenté	48	48,0 %
A fortement augmenté	0	-
Ne sait pas	3	3,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 112,52$, $ddl = 5$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

67. Causes de la baisse de revenu

Causes de la baisse de revenu	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Recherche de famille	6	6,0 %
Maladie du membre	0	-
Catastrophe naturelle	3	3,0 %
Mauvaise saison agricole	3	3,0 %
Vol	3	3,0 %
Baisse des ventes	3	3,0 %
N'a pas bénéficié du crédit	0	-
Non applicable	80	80,0 %
Ne sait pas	2	2,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 482,84$, $ddl = 9$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (9 au maximum).

68. Causes de l'augmentation du revenu

Causes de l'augmentation du revenu	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Développement de l'activité existante	2	0,0% < 2,0 < 4,7%
Création d'une nouvelle activité	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
Bonne saison agricole	48	38,2% < 48,0 < 57,8%
Vente sur de nouveaux marchés	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Accroissement demandé/ventes	2	0,0% < 2,0 < 4,7%
Prix d'emploi d'un membre du ménage	0	-
Non applicable	38	28,5% < 38,0 < 47,5%
Ne sait pas	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 203,20$, $ddl = 8$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (8 au maximum).

ANNEXE X.18

69. Réalisation d'un travail salarié pour une autre personne dans les 4 dernières années

Réalisation d'un travail salarié	Nb. cit.	Fréquence
Oui	46	46,0 %
Non	54	54,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence n'est pas significative. $\chi^2 = 0,64$, $ddl = 1$, $1-p = 57,63\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

70. Occupation de son entreprise ou d'une activité génératrice de revenu autre que l'agriculture dans les 4 dernières semaines

Activité génératrice de revenu	Nb. cit.	Fréquence
Oui	97	97,0 %
Non	3	3,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 88,36$, $ddl = 1$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

71. Autres premières sources de revenu au cours de 4 dernières semaines

première source de revenu 4 dernières semaines	Nb. cit.	Fréquence
Commerce (épicerie, ventes de riz...)	63	63,0 %
Elevage	14	14,0 %
Labour	6	6,0 %
Artisan	3	03,0 %
Travail occasionnel	3	3,0 %
Loyer	3	3,0 %
Agriculture	17	17,0 %
Epargne	3	3,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 211,29$, $ddl = 8$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (2 au maximum).

72. Nature de l'activité, première source de revenu au cours des 4 dernières semaines

Cette activité est	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Principalement une entreprise personnelle	66	56,7% < 66,0 < 75,3%
Un travail salarié	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Principalement une entreprise familiale	31	21,9% < 31,0 < 40,1%
Un partenariat professionnel avec des personnes non membres de son ménage	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 113,04$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

73. Cycle de vie des produits de l'entreprise/du ménage (durée entre l'achat des imports et la vente de leur majorité)

Cycle de vie des produits de l'entreprise	Nb. cit.	Fréquence
0-2mois	40	40,0 %
2-4mois	0	-
4-6mois	9	9,0 %
6-8mois	20	20,0 %
8-10mois	6	6,0 %
10-12mois	0	-
12mois et plus	25	25,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

ANNEXE X.18

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 91,94$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

74. Importance d'assister aux différentes réunions de formation et d'information au cours des douze derniers mois

Avez- vous éprouvé leurs importances	Nb. cit.	Fréquence
Oui	97	97,0 %
Non	0	-
Ne sait pas	3	3,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 182,54$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

75. Justifications de l'importance d'assister aux différentes réunions de formations et d'informations

Pourquoi avez vous éprouvé l'importance	Nb. cit.	Fréquence
Obtenir de soutien au moment difficile	71	71,0 %
Obtenir des idées et des contacts pour son entreprise	91	91,0 %
Trouver de nouveaux amis	63	63,0 %
Pouvoir développer ses capacité de leader	54	54,0 %
Pouvoir suivre des formations et obtenir de nouvelles informations	88	88,0 %
Ne sait pas	3	3,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 83,41$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (6 au maximum).

76. Difficultés pour assister aux réunions de formations et d'informations

Avez- vous éprouvé des difficultés	Nb. cit.	Fréquence
Oui	20	20,0 %
Non	80	80,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 36,00$, $ddl = 1$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

77. Cause de difficultés d'assister aux réunions de formation et d'information

Causes de difficultés d'assister	Nb. cit.	Fréquence
Garder le magasin	3	3,0 %
Beaucoup d'occupation	17	17,0 %
non applicable	80	80,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 100,94$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.
Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

78. Solutions proposées aux difficultés d'assister aux réunions

Solutions proposées aux difficultés	Nb. cit.	Fréquence
Différer les réunions le dimanche soit ou le samedi	14	14,0 %
Différer les réunions le jeudi jour néfaste	6	6,0 %
Non applicable	80	80,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 98,96$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

ANNEXE X.18

Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

79. Motifs de préférence pour l'OTIV par rapport à d'autres institution

Pourquoi préférez-vous cette institution	Nb. cit.	Fréquence
Taux d'intérêt inférieur à celui des autres sources de crédit informelles	46	46,0 %
Sources continue de fonds de roulement	51	51,0 %
Solidarité et/ou dynamique de groupe	48	48,0 %
Formation ou assistance technique	29	29,0 %
Autres services financiers tels que l'épargne ou l'assurance	29	29,0 %
Ancienneté de l'affiliation	3	3,0 %
Efficacité par rapport aux autres sources ou à des banques	17	17,0 %
Garanties moins contraignantes que pour d'autres prêts	43	43,0 %
Procédure facile	11	11,0 %
Proximité	11	11,0 %
Sécurité	3	3,0 %
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 166,77$, $ddl = 12$, $1-p = >99,99\%$.

Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (12 au maximum).

80. Trois éléments que l'on aime le moins

Trois éléments que vous aimez le moins	Nb. cit.	Fréquence
Taux d'intérêt ou commission élevés	27	27,0 7%
Taille du prêt initial ou des prêts ultérieurs insuffisante	32	32,0 %
Cycle de prêt trop long ou trop court	27	27,0 %
Problèmes relationnels (avec les resp. ou au cours des réunions)	5	5,0 %
Réunions trop fréquentes ou trop longues : Lieu de rendez vous peu pratique	2	2,0 %
Lieu de rendez-vous peu pratique	0	-
Conditions de remboursement (fréquence, montant)	5	5,0 %
Méthode de garantie	6	6,0 %
Coût de transaction pour le membre (décaissement lent ou obligation d'encaisser les chèques)	0	-
Comportement/attitude de l'agent de crédit ou d'un membre du personnel rattaché au programme	0	-
Absence de période de grâce	2	2,0 %
Epargne obligatoire	3	3,0 %
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 199,30$, $ddl = 13$, $1-p = >99,99\%$.

Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (3 au maximum).

ANNEXE X.18

81. Causes du départ des membres

Cause du départ des membres	Nb. cit.	Fréquence
Délibérément/décès	100	100,0 %
Du fait de la défaillance de l'institution	0	-
Par suite d'expulsion	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 200,00$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

82. Causes d'expulsion des membres

Causes d'expulsion des membres	Nb. cit.	Fréquence
Problème de remboursement	86	86,0 %
Problème d'assiduité	11	11,0 %
Problème relationnel avec l'agent de crédit ou les membres	3	3,0 %
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 201,04$, $ddl = 4$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (3 au maximum).

83. Les activités financées au cours des 12 derniers mois auraient-elles été réalisées sans le crédit

Réalisation activités sans crédit	Nb. cit.	Fréquence
Oui	14	14,0 %
Non	77	77,0 %
Non applicables	9	9,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 86,18$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

84. Crédit productif

Crédit productif	Nb. cit.	Fréquence
Accès difficiles	11	11,0 %
Taille de crédit relativement bas	14	14,0 %
Taux d'intérêt trop élevé	40	40,0 %
Garantie trop élevée	34	34,0 %
Délai de crédit trop court	29	29,0 %
Retard de déblocage de crédit	26	26,0 %
Caution solidaire inefficace	6	6,0 %
Procédure difficile	23	23,0 %
Exclusion népotisme	14	14,0 %
Aucun problème	0	-
Non applicable	3	3,0 %
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 94,80$, $ddl = 11$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (10 au maximum).

ANNEXE X.18

85.GCV

GCV	Nb. cit.	Fréquence
Non réponse	68	68,0 %
Accès difficiles	0	-
Taille de crédit relativement bas	0	-
Taux d'intérêt trop élevé	23	23,0 %
Garantie trop élevée	0	-
Délai de crédit trop court	0	-
Retard de déblocage de crédit	0	-
Caution solidaire inefficace	3	3,0 %
Procédure difficile	3	3,0 %
Exclusion népotisme	0	-
Aucun problème	3	3,0 %
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 521,60$, $ddl = 12$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (10 au maximum).

86.COI

COI	Nb. cit.	Fréquence
Non réponse	88	88,0 %
Accès difficiles	0	-
Taille de crédit relativement bas	0	-
Taux d'intérêt trop élevé	6	6,0 %
Garantie trop élevée	0	-
Délai de crédit trop court	3	3,0 %
Retard de déblocage de crédit	3	3,0 %
Caution solidaire inefficace	0	-
Procédure difficile	0	-
Exclusion népotisme	0	-
Aucun problème	0	-
Npn applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 835,76$, $ddl = 12$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (10 au maximum).

87.LVM

LVM	Nb. cit.	Fréquence
Non réponse	85	85,0 %
Accès difficiles	0	-
Taille de crédit relativement bas	0	-
Taux d'intérêt trop élevé	3	3,0 %
Garantie trop élevée	3	3,0 %
Délai de crédit trop court	3	3,0 %
Retard de déblocage de crédit	0	-
Caution solidaire inefficace	0	-
Procédure difficile	3	3,0 %
Exclusion népotisme	0	-
Aucun problème	3	3,0 %
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 772,40$, $ddl = 12$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (10 au maximum).

ANNEXE X.18

88.Crédit matériel

Crédit matériel	Nb. cit.	Fréquence
Non réponse	44	44,0 %
Accès difficiles	0	-
Taille de crédit relativement bas	0	-
Taux d'intérêt trop élevé	0	-
Garantie trop élevée	14	14,0 %
Délai de crédit trop court	14	7,2% < 14,0 < 20,8%
Retard de déblocage de crédit	0	-
Caution solidaire inefficace	0	-
Procédure difficile	14	14,0 %
Exclusion népotisme	14	14,0 %
Aucun problème	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	100

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 226,40$, $ddl = 12$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (10 au maximum).

89.Crédit engrais

Crédit engrais	Nb. cit.	Fréquence
Non réponse	100	100,0%
Accès difficiles	0	-
Taille de crédit relativement bas	0	-
Taux d'intérêt trop élevé	0	-
Garantie trop élevée	0	-
Délai de crédit trop court	0	-
Retard de déblocage de crédit	0	-
Caution solidaire inefficace	0	-
Procédure difficile	0	-
Exclusion népotisme	0	-
Aucun problème	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 1100,00$, $ddl = 12$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (10 au maximum).

90. Consommation

Consommation	Nb. cit.	Fréquence
Non réponse	100	100,0%
Accès difficiles	0	-
Taille de crédit relativement bas	0	-
Taux d'intérêt trop élevé	0	-
Garantie trop élevée	0	-
Délai de crédit trop court	0	-
Retard de déblocage de crédit	0	-
Caution solidaire inefficace	0	-
Procédure difficile	0	-
Exclusion népotisme	0	-
Aucun problème	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 1100,00$, $ddl = 12$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (10 au maximum).

ANNEXE X.18

91. Commerce

Commerce	Nb. cit.	Fréquence
Non réponse	100	100,0%
Accès difficiles	0	-
Taille de crédit relativement bas	0	-
Taux d'intérêt trop élevé	0	-
Garantie trop élevée	0	-
Délai de crédit trop court	0	-
Retard de déblocage de crédit	0	-
Caution solidaire inefficace	0	-
Procédure difficile	0	-
Exclusion népotisme	0	-
Aucun problème	0	-
Npn applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 1100,00$, $ddl = 12$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (10 au maximum).

92.CAE

CAE	Nb. cit.	Fréquence
Non réponse	100	100,0%
Accès difficiles	0	-
Taille de crédit relativement bas	0	-
Taux d'intérêt trop élevé	0	-
Garantie trop élevée	0	-
Délai de crédit trop court	0	-
Retard de déblocage de crédit	0	-
Caution solidaire inefficace	0	-
Procédure difficile	0	-
Exclusion népotisme	0	-
Aucun problème	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	100%

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 1100,00$, $ddl = 12$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (10 au maximum).

Perception de développement des indicateurs de bien être des paysans membres de l'OTIV

93. Pouvoir d'achat

Pouvoir d'achat	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	74	65,4% < 74,0 < 82,6%
A baissé	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Est inchangé	23	14,8% < 23,0 < 31,2%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 140,56$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

94. Sécurité alimentaire

Sécurité alimentaire	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	31	21,9% < 31,0 < 40,1%
A baissé	0	-
Est inchangé	69	59,9% < 69,0 < 78,1%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 128,88$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

95. Production agricole

Production agricole	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	48	38,2% < 48,0 < 57,8%
A baissé	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Est inchangé	46	36,2% < 46,0 < 55,8%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 78,24$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

96. Foncier

Foncier	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	48	38,2% < 48,0 < 57,8%
A baissé	0	-
Est inchangé	48	38,2% < 48,0 < 57,8%
Non applicable	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 84,96$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

97. Equipement

Equipement	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	31	21,9% < 31,0 < 40,1%
A baissé	0	-
Est inchangé	66	56,7% < 66,0 < 75,3%
Non applicable	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 113,04$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

98. Consommation de semences améliorées

Consommation de semences améliorées	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	29	20,1% < 29,0 < 37,9%
A baissé	0	-
Est inchangé	68	58,9% < 68,0 < 77,1%
Non applicable	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 118,96$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

99. Consommation d'engrais

Consommation d'engrais	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	34	24,7% < 34,0 < 43,3%
A baissé	14	7,2% < 14,0 < 20,8%
Est inchangé	48	38,2% < 48,0 < 57,8%
Non applicable	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 46,88$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

100. Santé

Santé	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	43	33,3% < 43,0 < 52,7%
A baissé	0	-
Est inchangé	57	47,3% < 57,0 < 66,7%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 103,92$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

101. Scolarisation des enfants

Scolarisation des enfants	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	48	38,2% < 48,0 < 57,8%
A baissé	0	-
Est inchangé	48	38,2% < 48,0 < 57,8%
Non applicable	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 84,96$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

102. Capacité à faire face aux problèmes

Capacité à faire face aux problèmes	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	60	50,4% < 60,0 < 69,6%
A baissé	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Est inchangé	37	27,5% < 37,0 < 46,5%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 99,12$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité

BIVARIEES-OTIV

103.L'utilisation des services financiers au cours des deux dernières années X Pouvoir d'achat

Pouvoir d'achat	Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
A augmenté	54,0%	20,0%	74,0%	
A baissé	3,0%	0,0%	3,0%	
Est inchangé	9,0%	14,0%	23,0%	
TOTAL	66,0%	34,0%	100%	

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 10,55$, $ddl = 2$, $1-p = 99,49\%$.

ANNEXE X.18

104.L'utilisation des services financiers au cours des deux dernières années X Capacité à faire face aux problèmes

Capacité à faire face aux problèmes	Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
A augmenté	48,0%	12,0%	60,0%	
A baissé	0,0%	3,0%	3,0%	
Est inchangé	18,0%	19,0%	37,0%	
TOTAL	66,0%	34,0%	100%	

La dépendance est très significative. chi2 = 16,03, ddl = 2, 1-p = 99,97%.

105.L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Sécurité alimentaire

Sécurité alimentaire/Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
A augmenté	25,0%	6,0%	31,0%
Est inchangé	41,0%	28,0%	69,0%
TOTAL	66,0%	34,0%	100%

La dépendance est significative. chi2 = 4,29, ddl = 1, 1-p = 96,18%.

106.L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Production agricole

Production agricole/ Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
A augmenté	35,0%	13,0%	48,0%
A baissé	1,0%	5,0%	6,0%
Est inchangé	30,0%	16,0%	46,0%
TOTAL	66,0%	34,0%	100%

La dépendance est significative. chi2 = 7,54, ddl = 2, 1-p = 97,70%.

107. L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Foncier

Foncier/ Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
A augmenté	36,0%	12,0%	48,0%
Est inchangé	29,0%	19,0%	48,0%
Non applicable	1,0%	3,0%	4,0%
TOTAL	66,0%	34,0%	100%

La dépendance est peu significative. chi2 = 5,40, ddl = 2, 1-p = 93,27%.

ANNEXE X.18

108. L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Equipement

Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
Equipement			
A augmenté	25,0%	6,0%	31,0%
Est inchangé	39,0%	27,0%	66,0%
Non applicable	2,0%	1,0%	3,0%
TOTAL	66,0%	34,0%	100%

La dépendance est peu significative. chi2 = 4,37, ddl = 2, 1-p = 88,74%.

109. L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Consommation de semences améliorées

Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
Consommation de semences améliorées			
A augmenté	22,0%	7,0%	29,0%
Est inchangé	44,0%	24,0%	68,0%
Non applicable	0,0%	3,0%	3,0%
TOTAL	66,0%	34,0%	100%

La dépendance est significative. chi2 = 7,13, ddl = 2, 1-p = 97,17%.

110. L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Consommation d'engrais

Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
Consommation d'engrais			
A augmenté	27,0%	6,0%	33,0%
A baissé	6,0%	9,0%	15,0%
Est inchangé	30,0%	18,0%	48,0%
Non applicable	3,0%	1,0%	4,0%
TOTAL	66,0%	34,0%	100%

La dépendance est significative. chi2 = 8,60, ddl = 3, 1-p = 96,50%.

111. L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Santé

Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
Santé/			
A augmenté	33,0%	10,0%	43,0%
Est inchangé	33,0%	24,0%	57,0%
TOTAL	66,0%	34,0%	100%

La dépendance est significative. chi2 = 3,88, ddl = 1, 1-p = 95,12%.

112. L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Scolarisation des enfants

Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
Scolarisation des enfants/			
A augmenté	36,0%	12,0%	48,0%
Est inchangé	27,0%	21,0%	48,0%
Non applicable	3,0%	1,0%	4,0%
TOTAL	66,0%	34,0%	100%

La dépendance est peu significative. chi2 = 3,91, ddl = 2, 1-p = 85,85%.

113.Ancienneté d'adhésion X.Pouvoir d'achat

Ancienneté d'adhésion/Pouvoir d'achat	A augmenté	A baissé	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	8,0%	1,0%	7,0%	16,0%
2 à 3ans	14,0%	2,0%	4,0%	20,0%
3ans et Plus	52,0%	0,0%	12,0%	64,0%
TOTAL	74,0%	3,0%	23,0%	100%

La dépendance est significative. $\chi^2 = 11,07$, $ddl = 4$, $1-p = 97,42\%$.

114.Ancienneté d'adhésion X Sécurité alimentaire

Ancienneté d'adhésion/Sécurité alimentaire	A augmenté	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	2,0%	14,0%	16,0%
2 à 3ans	5,0%	15,0%	20,0%
3ans et Plus	24,0%	40,0%	64,0%
TOTAL	31,0%	69,0%	100%

La dépendance est peu significative. $\chi^2 = 4,16$, $ddl = 2$, $1-p = 87,51\%$.

115.Ancienneté d'adhésion X Production agricole

Ancienneté d'adhésion/Production agricole	A augmenté	A baissé	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	7,0%	2,0%	7,0%	16,0%
2 à 3ans	5,0%	2,0%	13,0%	20,0%
3ans et Plus	36,0%	2,0%	26,0%	64,0%
TOTAL	48,0%	6,0%	46,0%	100%

La dépendance est peu significative. $\chi^2 = 7,70$, $ddl = 4$, $1-p = 89,69\%$.

Etude de dépendance statistique de l'OTIV

116.Ancienneté d'adhésion X Foncier

Ancienneté d'adhésion/Foncier	A augmenté	Est inchangé	Non applicable	TOTAL
1 à 2ans	2,0%	13,0%	1,0%	16,0%
2 à 3ans	7,0%	13,0%	0,0%	20,0%
3ans et Plus	39,0%	22,0%	3,0%	64,0%
TOTAL	48,0%	48,0%	4,0%	100%

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 15,58$, $ddl = 4$, $1-p = 99,64\%$.

117Ancienneté d'adhésion X Equipement

Ancienneté d'adhésion/Equipement	A augmenté	Est inchangé	Non applicable	TOTAL
1 à 2ans	3,0%	12,0%	1,0%	16,0%
2 à 3ans	4,0%	16,0%	0,0%	20,0%
3ans et Plus	24,0%	38,0%	2,0%	64,0%
TOTAL	31,0%	66,0%	3,0%	100%

La dépendance n'est pas significative. $\chi^2 = 4,81$, $ddl = 4$, $1-p = 69,26\%$.

118.Ancienneté d'adhésion X Consommation de semences améliorées

Ancienneté d'adhésion/Consommation de semences améliorées	A augmenté	Est inchangé	Non applicable	TOTAL
1 à 2ans	4,0%	12,0%	0,0%	16,0%
2 à 3ans	2,0%	17,0%	1,0%	20,0%
3ans et Plus	23,0%	39,0%	2,0%	64,0%
TOTAL	29,0%	68,0%	3,0%	100%

La dépendance n'est pas significative. $\chi^2 = 5,82$, $ddl = 4$, $1-p = 78,74\%$.

ANNEXE X.18

119.Ancienneté d'adhésion x Consommation d'engrais

Ancienneté d'adhésion/Consommation d'engrais	A augmenté	A baissé	Est inchangé	Non applicable	TOTAL
1 à 2ans	3,0%	2,0%	10,0%	1,0%	16,0%
2 à 3ans	3,0%	6,0%	9,0%	2,0%	20,0%
3ans et Plus	28,0%	6,0%	29,0%	1,0%	64,0%
TOTAL	34,0%	14,0%	48,0%	4,0%	100%

La dépendance est significative. $\chi^2 = 13,46$, $ddl = 6$, $1-p = 96,37\%$.

120.Ancienneté d'adhésion X Santé

Ancienneté d'adhésion/Santé	A augmenté	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	7,0%	9,0%	16,0%
2 à 3ans	7,0%	13,0%	20,0%
3ans et Plus	29,0%	35,0%	64,0%
TOTAL	43,0%	57,0%	100%

La dépendance n'est pas significative. $\chi^2 = 0,67$, $ddl = 2$, $1-p = 28,31\%$.

121Ancienneté d'adhésion X Scolarisation des enfants

Ancienneté d'adhésion/Scolarisation des enfants	A augmenté	Est inchangé	Non applicable	TOTAL
1 à 2ans	9,0%	7,0%	0,0%	16,0%
2 à 3ans	5,0%	11,0%	4,0%	20,0%
3ans et Plus	34,0%	30,0%	0,0%	64,0%
TOTAL	48,0%	48,0%	4,0%	100%

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 19,06$, $ddl = 4$, $1-p = 99,92\%$.

122Ancienneté d'adhésion X Capacité à faire face aux problèmes

Ancienneté d'adhésion/Capacité à faire face aux problèmes	A augmenté	A baissé	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	7,0%	0,0%	9,0%	16,0%
2 à 3ans	7,0%	1,0%	12,0%	20,0%
3ans et Plus	46,0%	2,0%	16,0%	64,0%
TOTAL	60,0%	3,0%	37,0%	100%

La dépendance est significative. $\chi^2 = 11,99$, $ddl = 4$, $1-p = 98,26\%$.

ANNEXE X.18
TRIS à PLAT BOA

1.Ancienneté d'adhésion

Ancienneté d'adhésion	Nb. cit.	Intervalles de confiance
1 à 2ans	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
2 à 3ans	12	5,6% < 12,0 < 18,4%
3ans et Plus	85	78,0% < 85,0 < 92,0%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 121,34$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

2.Situation matrimoniale

Situation matrimoniale	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Célibataire	5	0,7% < 5,0 < 9,3%
Veuf	5	0,7% < 5,0 < 9,3%
Séparé/divorcé	0	-
Marié	90	84,1% < 90,0 < 95,9%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 226,00$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

3.Scolarité

Scolarité	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0-5ans	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
5-10ans	61	51,4% < 61,0 < 70,5%
10-12ans	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
12 et Plus	24	15,6% < 24,0 < 32,4%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 77,36$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

4. Catégorie professionnelle des membres

Catégorie professionnelle	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Agriculture	100	100,0% < 100,0 < 100,0%
Elevage	83	75,6% < 83,0 < 90,4%
Commerçant	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
Salarié	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
Artisan	22	13,9% < 22,0 < 30,1%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 118,92$, $ddl = 5$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (5 au maximum).

ANNEXE X.18

5. Enfants des ménages de 17 ans et moins

Enfants de 17 ans et moins	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0 enfant	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
1 enfant	20	12,2% < 20,0 < 27,8%
2 enfants	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
3 enfants	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
4 enfants	20	12,2% < 20,0 < 27,8%
5 enfants	19	11,3% < 19,0 < 26,7%
6 enfants	5	0,7% < 5,0 < 9,3%
7 enfants	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
8 enfants	0	-
9 enfants	0	-
10 enfants	0	-
11 enfants	0	-
12 enfants	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 108,52$, $ddl = 12$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

6. Adultes de 18 ans et plus

Adultes 18 ans et plus	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0	0	-
1	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
2	34	24,7% < 34,0 < 43,3%
3	32	22,9% < 32,0 < 41,1%
4	12	5,6% < 12,0 < 18,4%
5	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
6	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
7	0	-
8	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
9	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 147,00$, $ddl = 9$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

7. Personnes de ménages accomplissant un travail rapportant des revenus ou des produits

Nombres de personnes actives	Nb. cit.	Intervalles de confiance
1	23	14,8% < 23,0 < 31,2%
2	45	35,3% < 45,0 < 54,8%
3	21	13,0% < 21,0 < 29,0%
4	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
5	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
6	0	-
7	0	-
8	0	-
9	0	-
10	0	-
11	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 237,48$, $ddl = 10$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

8. Personnes des ménages ayant un emploi avec un salaire fixe

Nombre des travailleurs salariés	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0	65	55,7% < 65,0 < 74,3%
1	24	15,6% < 24,0 < 32,4%
2	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
3	0	-
4	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 195,32$, $ddl = 5$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

9. Principal décideur du ménage

Décideur principal	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Maman	14	7,2% < 14,0 < 20,8%
Papa	0	-
Papa et Maman	81	73,3% < 81,0 < 88,7%
Oncle	0	-
Tante	0	-
Grand-mère	0	-
Grand-père	0	-
Frère	5	0,7% < 5,0 < 9,3%
Sœur	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 510,38$, $ddl = 8$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

10. Actifs d'un ménage d'une valeur inférieure à Ar 200 mille

Actifs valeur inférieure à Ar 200 mille	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Chaise	92	86,7% < 92,0 < 97,3%
Radio	85	78,0% < 85,0 < 92,0%
Magnétophone	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
Machine à coudre	43	33,3% < 43,0 < 52,7%
Bicyclette	59	49,4% < 59,0 < 68,6%
Table	85	78,0% < 85,0 < 92,0%
Charrue	72	63,2% < 72,0 < 80,8%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 85,98$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (7 au maximum).

11. Etat des actifs possédés par les ménages d'une valeur inférieure à 200 000Ar

Actifs en bon état	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0	5	0,7% < 5,0 < 9,3%
1	0	-
2	0	-
3	15	8,0% < 15,0 < 22,0%
4	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
5	41	31,4% < 41,0 < 50,6%
6	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
7	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 123,04$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.

ANNEXE X.18

Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.
L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

12. Biens acquis de ces genres d'une valeur inférieure à Ar 200 milles au cours des deux dernières années d'adhésion

Biens acquis 2 dernières années	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Rien	75	66,5% < 75,0 < 83,5%
Chaise	25	16,5% < 25,0 < 33,5%
Radio	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
Magnétophone	0	-
Machine à coudre	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
Bicyclette	25	16,5% < 25,0 < 33,5%
Table	12	5,6% < 12,0 < 18,4%
Charrue	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. chi2 = 219,03, ddl = 8, 1-p = >99,99%.

Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (8 au maximum).

13. Actifs d'un ménage d'une valeur respective comprise entre Ar 200millies et Ar 2millions

Biens possédés	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Rien	37	27,5% < 37,0 < 46,5%
Frigidaire	0	-
Télévision en couleur	35	25,7% < 35,0 < 44,3%
Cuisinière à gaz	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
Charrette	29	20,1% < 29,0 < 37,9%
Mobylette	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
Scooter/moto	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
Remorque	23	14,8% < 23,0 < 31,2%
Groupe	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. chi2 = 152,01, ddl = 10, 1-p = >99,99%.

Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (10 au maximum).

14. Etat des actifs d'une valeur comprise entre 200 milles ariary et 2 millions ariary

Nombre d'actifs en bon état entre 200millies et 2millions	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Rien	45	35,3% < 45,0 < 54,8%
1	23	14,8% < 23,0 < 31,2%
2	21	13,0% < 21,0 < 29,0%
3	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
4	0	-
5	0	-
6	0	-
7	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. chi2 = 180,44, ddl = 8, 1-p = >99,99%.

Le chi2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

15. Actifs de ces genres acquis au cours des deux dernières années d'adhésion 200 milles à 2 millions ariary

Biens acquis 200 milles à 2 millions	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Ar		
Rien	60	50,4% < 60,0 < 69,6%
Frigidaire	0	-
Télévision en couleur	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
Cuisine à gaz	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Charrette	16	8,8% < 16,0 < 23,2%
Mobylette	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
Scooter/moto	0	-
Groupe	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 233,60$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

16. Actifs des ménages d'une valeur supérieure à 2 millions ariary

Actifs possédés plus de 2 millions	Nb. cit.	Intervalles de confiance
ar		
Rien	85	78,0% < 85,0 < 92,0%
Kubota	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
Tracteur	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
Voiture/Camionnette		
0	-TOTAL OBS. 100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 193,52$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

17. Etat de ces actifs possédés par les ménages d'une valeur supérieure à 2 millions ariary

Nombre d'actifs en bon état > 2 millions	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Rien	84	76,8% < 84,0 < 91,2%
1	16	8,8% < 16,0 < 23,2%
2	0	-
3	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 192,48$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

18. Biens acquis de ces genres d'une valeur supérieure à 2 millions ariary au cours des deux dernières années d'adhésion

Biens acquis 2 dernières années	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Rien	92	86,7% < 92,0 < 97,3%
Kubota	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
Tracteur	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
Voiture/camionnette	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 239,84$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

19. Rizières possédées et cultivées au cours des deux dernières années d'adhésion

Rizières possédées et cultivées	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0ha	13	6,4% < 13,0 < 19,6%
S<1	15	8,0% < 15,0 < 22,0%
1<=S<3	40	30,4% < 40,0 < 49,6%
3<=S<5	13	6,4% < 13,0 < 19,6%
5<=S<7	0	-
7<=S<10	15	8,0% < 15,0 < 22,0%
10<=S	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 68,28$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

20. Rizières louées en métayage

Rizières louées	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0	57	47,3% < 57,0 < 66,7%
0,5<=S<1	20	12,2% < 20,0 < 27,8%
1<=S<3	23	14,8% < 23,0 < 31,2%
3<=S<5	0	-
5<=S<7	0	-
7<=S<10	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 150,68$, $ddl = 5$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

21. Nombre de bœufs possédés

Nombre de bœufs	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0	56	46,3% < 56,0 < 65,7%
1<=b<4	23	14,8% < 23,0 < 31,2%
4<=b<7	0	-
7<=b<10	21	13,0% < 21,0 < 29,0%
10<=b<13	0	-
13<=b<16	0	-
16<=b<19	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 187,42$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

22. Cheptels possédés

Cheptels	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Rien	27	18,3% < 27,0 < 35,7%
Charrue	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
Charrue+Bœufs	5	0,7% < 5,0 < 9,3%
Charrue+Remorque+Boeufs	13	6,4% < 13,0 < 19,6%
Charrue+Herse+Charrette+Boeufs	21	13,0% < 21,0 < 29,0%
Tracteur+Kubota+Charrue+Remorque	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
Tracteur/Kubota+Charrue+Remorque+Boeufs	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
Boeufs+Charrettes	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
Kubota/Tracteur+Remorque	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Kubota/Tracteur	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 59,00$, $ddl = 9$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

23.Utilisation d'intrants (fumier, semences améliorées, produits phytosanitaire)

Nombre d'intrants utilisés	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0	5	0,7% < 5,0 < 9,3%
1	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
2	15	8,0% < 15,0 < 22,0%
3	16	8,8% < 16,0 < 23,2%
4	60	50,4% < 60,0 < 69,6%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 106,10$, $ddl = 4$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

24.Possession d'une épargne liquide en cas d'urgence, pour achat ou investissement important

Disposition d'épargne liquide	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	41	31,4% < 41,0 < 50,6%
Non	59	49,4% < 59,0 < 68,6%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est peu significative. $\chi^2 = 3,24$, $ddl = 1$, $1-p = 92,81\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

25.Evolution de l'épargne liquide au cours des douze derniers mois

L'épargne a eu	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Une forte diminution	0	-
Une diminution	15	8,0% < 15,0 < 22,0%
Une situation identique	15	8,0% < 15,0 < 22,0%
Une augmentation	15	8,0% < 15,0 < 22,0%
Une forte augmentation	0	-
Ne sait pas	55	45,3% < 55,0 < 64,8%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 122,00$, $ddl = 5$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

26.Causes de diminution de l'épargne

Causes de diminution	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Maladie du membre	5	0,7% < 5,0 < 9,3%
Catastrophe naturelle	0	-
Mauvaise saison agricole	5	0,7% < 5,0 < 9,3%
Perte d'emploi d'un membre	0	-
Baisse des ventes	0	-
N'a pas bénéficié de crédit	0	-
Victime de vol	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
Augmentation des actifs	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
Décès d'un membre du ménage	0	-
Ne sait pas	86	79,2% < 86,0 < 92,8%
Non applicable	0	-
Scolarité des enfants	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 717,46$, $ddl = 12$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (12 au maximum).

ANNEXE X.18

27. Causes d'augmentation de l'épargne

Causes augmentation de l'épargne	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Développement de l'activité existante	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
Création d'une nouvelle activité	0	-
Bonne saison agricole	12	5,6% < 12,0 < 18,4%
Vente sur de nouveaux marchés	0	-
Accroissement demande/vente	0	-
Prise d'emploi d'un membre de ménage	0	-
Ne sait pas	84	76,8% < 84,0 < 91,2%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 405,12$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (7 au maximum).

28. Motifs de non réalisation d'épargne

Motifs de non réalisation	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Manque de fonds	60	50,4% < 60,0 < 69,6%
Non applicable	40	30,4% < 40,0 < 49,6%
Achat de rizières	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 56,00$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

29. Motifs d'épargne

Motifs d'épargne	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Prévision de besoins d'urgence	45	35,3% < 45,0 < 54,8%
Appui à l'agriculture	0	-
Appui à l'élevage	0	-
Non applicable	55	45,3% < 55,0 < 64,8%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 102,00$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

30. Utilisation du dernier crédit

Utilisation du dernier crédit	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A l'agriculture	85	78,0% < 85,0 < 92,0%
A l'élevage	0	-
A la construction	0	-
A la pêche	0	-
A l'amélioration/extension de l'entreprise	0	-
A l'embauche	0	-
Aux frais de scolarité	0	-
Aux frais médicaux/funéraires	0	-
A l'épargne	0	-
A l'achat d'intrant	0	-
A l'achat d'articles ménagers	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
A l'achat de riz	0	-
Au commerce	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
A l'achat de bien immobiliers	0	-
Non applicable	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 997,10$, $ddl = 14$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

31.Utilisation des bénéfices du ménage

Les bénéfices ont été utilisés	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A l'agriculture	76	67,6% < 76,0 < 84,4%
A l'élevage	49	39,2% < 49,0 < 58,8%
A l'achat de terre	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Aux réparations	0	-
A la construction	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
A la pêche	0	-
A l'amélioration/extension de l'entreprise	60	50,4% < 60,0 < 69,6%
A l'achat d'équipement/outillages	31	21,9% < 31,0 < 40,1%
A l'embauche	0	-
Aux frais de scolarité	15	8,0% < 15,0 < 22,0%
Aux frais médicaux/funéraires	0	-
A l'achat d'intrant	60	50,4% < 60,0 < 69,6%
A l'épargne	39	29,4% < 39,0 < 48,6%
A l'achat d'articles ménagers	56	46,3% < 56,0 < 65,7%
Au remboursement du prêt	76	67,6% < 76,0 < 84,4%
A l'artisanat	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 408,87$, $ddl = 16$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (16 au maximum).

32.Efficience du dernier crédit

Le dernier crédit	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A aidé le ménage	92	86,7% < 92,0 < 97,3%
N'a pas aidé le ménage	0	-
Non applicable	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 155,84$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

33.Difficultés de remboursement de prêt au cours du derniers cycle de prêt

Avez-vous de difficultés à rembourser	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
Non	85	78,0% < 85,0 < 92,0%
Non applicable	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 120,14$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

34. Causes de difficultés de remboursement au cours du derniers cycle de prêt

Décideurs	Nb. cit.	Intervalles de confiance
L'activité créée à l'aide du prêt n'était pas rentable	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
Vous ou d'autres membres de la famille avez été malades	0	-
Ventes/demandes insuffisantes	0	-
Baisse de prix du paddy	0	-
Vous avez utilisé le capital de l'entreprise à des fins personnelles	0	-
Vous avez vendu à crédit et n'avez pas remboursé à temps	0	-
Décès dans la famille	0	-
Célébration (mariage, naissance, etc....)	0	-
Catastrophes (naturelles, cambriolage, incendie, etc....)	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
Ne sait pas	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
Non applicable	85	78,0% < 85,0 < 92,0%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 703,66$, $ddl = 10$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

35. Importance de l'aide du crédit

Décideurs	Nb. cit.	Intervalles de confiance
J'ai éprouvé		
L'importance de l'aide du crédit	85	78,0% < 85,0 < 92,0%
La vaine utilité de l'aide du crédit	0	-
La charge créée par le prêt	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
Non applicable	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 193,52$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

36. Contrôle sur les ressources pour contracter un emprunt

Décideurs	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Uniquement votre mari	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Principalement votre mari	0	-
Votre mari et vous ensemble	90	84,1% < 90,0 < 95,9%
Principalement vous	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
Uniquement vous	0	-
Autres personnes	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 471,06$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

37. Contrôle sur les ressources pour utiliser l'emprunt

Décideurs	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Uniquement votre mari	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Principalement votre mari	0	-
Votre mari et vous ensemble	90	84,1% < 90,0 < 95,9%
Principalement vous	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
Uniquement vous	0	-
Autres personnes	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 471,06$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

38. Contrôle sur les ressources sur l'achat à effectuer pr l'entreprise

Décideurs	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Uniquement votre mari	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Principalement votre mari	0	-
Votre mari et vous ensemble	90	84,1% < 90,0 < 95,9%
Principalement vous	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
Uniquement vous	0	-
Autres personnes	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 471,06$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

39. Contrôle sur les ressources de la façon dont les produits st vendus

Décideurs	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Uniquement votre mari	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Principalement votre mari	0	-
Votre mari et vous ensemble	90	84,1% < 90,0 < 95,9%
Principalement vous	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
Uniquement vous	0	-
Autres personnes	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 471,06$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

40. Contrôle sur les ressources de l'utilisation des bénéfices

Décideurs	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Uniquement votre mari	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Principalement votre mari	0	-
Votre mari et vous ensemble	90	84,1% < 90,0 < 95,9%
Principalement vous	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
Uniquement vous	0	-
Autres personnes	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 471,06$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

41. Contrôle sur les ressources sur travail que l'on effectue au quotidien

Décideurs	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Uniquement votre mari	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Principalement votre mari	0	-
Votre mari et vous ensemble	90	84,1% < 90,0 < 95,9%
Principalement vous	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
Uniquement vous	0	-
Autres personnes	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 471,06$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

42. Utilisation des services financiers(épargne, crédit) au cours des deux dernières années

Utilisation des services financiers	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	93	88,0% < 93,0 < 98,0%
Non	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 73,96$, $ddl = 1$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

43. Causes de non activité durant les deux dernières années

Cause de non activité	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Suffisance de fonds	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
Emprunt chez BOA	0	-
Nouvellement affilié	0	-
Non applicable	93	88,0% < 93,0 < 98,0%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 247,92$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

44. Nombre d'enfants en âge scolaire

Nombre d'enfants en âge scolaire	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0	16	8,8% < 16,0 < 23,2%
1	25	16,5% < 25,0 < 33,5%
2	15	8,0% < 15,0 < 22,0%
3	13	6,4% < 13,0 < 19,6%
4	20	12,2% < 20,0 < 27,8%
5	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
6	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
7	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 39,20$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Tris à plat BOA

ANNEXE X.18

45. Enfants en âge scolaire scolarisés à temps plein

Nombre d'enfants scolarisés temps plein	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Non réponse	32	22,9% < 32,0 < 41,1%
1	25	16,5% < 25,0 < 33,5%
2	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
3	16	8,8% < 16,0 < 23,2%
4	15	8,0% < 15,0 < 22,0%
5	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
6	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
7	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 74,72$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

46. Nombre d'enfants en âge scolaire jamais scolarisés

Nombre enfants jamais scolarisés	Nb. cit.	Intervalles de confiance
1	32	22,9% < 32,0 < 41,1%
2	0	-
3	0	-
Scolarisé à temps plein	68	58,9% < 68,0 < 77,1%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 125,92$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

47. Niveau d'études le plus élevé atteint par l'un des enfants

Niveau d'études le plus élevé	Nb. cit.	Intervalles de confiance
T1	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
T2	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
T3	0	-
T4	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
T5	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
T6	6	1,3% < 6,0 < 10,7%
T7	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
T8	0	-
T9	18	10,5% < 18,0 < 25,5%
T10	0	-
T11 et Plus	12	5,6% < 12,0 < 18,4%
Non applicable	32	22,9% < 32,0 < 41,1%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 111,92$, $ddl = 11$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

48. Evaluation des dépenses scolaires des ménages pour l'année en cours par rapport à l'année scolaire précédente

Evaluation des dépenses scolaires	Nb. cit.	Intervalles de confiance
En baisse	0	-
Équivalente	0	-
En hausse	63	53,5% < 63,0 < 72,5%
Ne sait pas	5	0,7% < 5,0 < 9,3%
Non applicable	32	22,9% < 32,0 < 41,1%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 150,90$, $ddl = 4$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

49. Réparations ou améliorations ou agrandissement d'une valeur de plus de 100 000 Ariary

Réparation plus de 100 000Ar	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	40	30,4% < 40,0 < 49,6%
Non	60	50,4% < 60,0 < 69,6%
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 56,00$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

50. Réparation/amélioration habitation

Réparation/amélioration habitation	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	55	45,3% < 55,0 < 64,8%
Non	45	35,3% < 45,0 < 54,8%
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 51,50$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

51. Réalisation de ces réparations/améliorations durant l'adhésion

Réparations durant l'adhésion	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	52	42,2% < 52,0 < 61,8%
Non	13	6,4% < 13,0 < 19,6%
Ne sait pas	35	25,7% < 35,0 < 44,3%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 22,94$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

52. Agrandissement de sa maison

Avez-vous agrandi votre maison?	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	20	12,2% < 20,0 < 27,8%
Non	65	55,7% < 65,0 < 74,3%
Ne sait pas	15	8,0% < 15,0 < 22,0%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 45,50$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

53. Réalisation de cet agrandissement pendant l'adhésion

Avez vous effectué pendant l'adhésion	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	24	15,6% < 24,0 < 32,4%
Non	13	6,4% < 13,0 < 19,6%
Ne sait pas	63	53,5% < 63,0 < 72,5%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 41,42$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

54. Amélioration de son système d'alimentation en eau ou sanitaire (puits, système de drainage/épuration d'une douche ou de latrine)

Avez -vous amélioré le système sanitaire	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	35	25,7% < 35,0 < 44,3%
Non	65	55,7% < 65,0 < 74,3%
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 63,50$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

55. Réalisation de cette amélioration du système d'alimentation en eau ou sanitaire pendant l'adhésion

Avez -vous effectué pendant l'adhésion	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	35	25,7% < 35,0 < 44,3%
Non	5	0,7% < 5,0 < 9,3%
Ne sait pas	60	50,4% < 60,0 < 69,6%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 45,50$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

56. Amélioration de son éclairage (électricité, gaz, pétrole)

Avez- vous amélioré votre éclairage	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	67	57,8% < 67,0 < 76,2%
Non	33	23,8% < 33,0 < 42,2%
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 67,34$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

57. Réalisation de cette amélioration d'éclairage pendant son adhésion

Avez -vous réalisé pendant votre adhésion	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	75	66,5% < 75,0 < 83,5%
Non	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
Ne sait pas	18	10,5% < 18,0 < 25,5%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 79,94$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

58. Evolution de l'alimentation des ménage sur les douze derniers mois

Sur les douze derniers mois	Nb. cit.	Intervalles de confiance
S'est dégradée	0	-
Est identique	63	53,5% < 63,0 < 72,5%
S'est améliorée	37	27,5% < 37,0 < 46,5%
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 113,52$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

59. Période de manque de nourriture ou d'argent au cours des douze derniers mois

Y a t-il 1 période par manque nourriture	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	35	25,7% < 35,0 < 44,3%
Non	65	55,7% < 65,0 < 74,3%
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 63,50$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

60. Durée de période de dénutrition

Durée de la période de dénutrition ou de malnutrition

Durée de période de dénutrition	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0-2mois	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
2-4mois	20	12,2% < 20,0 < 27,8%
4-6mois et plus	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
6-8mois	0	-
Non applicable	65	55,7% < 65,0 < 74,3%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 138,10$, $ddl = 4$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

61. Mesures prises pour se sortir de cette période difficile

Mesure prise en période difficile	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Emprunt sans intérêt d'argent ou de nourriture auprès des parents ou amis	13	6,4% < 13,0 < 19,6%
Ventes des biens mobiliers	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Vente de bétails	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
Quitter la région pour trouver un emploi	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
Vente de travail agricole	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
Création d'une nouvelle activité	0	-
Emprunt d'argent ou de nourriture avec intérêt	9	3,4% < 9,0 < 14,6%
Ne sait pas	60	50,4% < 60,0 < 69,6%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 215,20$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

62.Existence de période d'insuffisance d'argent pour gérer l'entreprise/ménage au cours des douze derniers mois

Existence d'une période d'insuffisance argent	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	61	51,4% < 61,0 < 70,5%
Non	39	29,4% < 39,0 < 48,6%
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 57,26$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

63.Durée de la période d'insuffisance d'argent pour gérer l'entreprise

Durée de période d'insuffisance d'argent	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0-2mois	21	13,0% < 21,0 < 29,0%
2-4mois	40	30,4% < 40,0 < 49,6%
4mois et plus	0	-
Ne sait pas	39	29,4% < 39,0 < 48,6%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 42,48$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

64.Activités exercées

Activité exercée	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Agriculture	86	79,2% < 86,0 < 92,8%
Elevage	67	57,8% < 67,0 < 76,2%
Commerce	39	29,4% < 39,0 < 48,6%
Emploi salarial	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
Emploi occasionnel	0	-
Artisan	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 206,68$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (6 au maximum).

65.Répartition de ménage par classe de revenu

Classe de revenu	Nb. cit.	Intervalles de confiance
R<800000Ar	5	0,7% < 5,0 < 9,3%
800000<=R<5millions	72	63,2% < 72,0 < 80,8%
R>=5millions	23	14,8% < 23,0 < 31,2%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 72,14$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

66. Evolution du revenu au cours des douze derniers mois

Evolution des revenu 12 derniers mois	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A fortement diminué	0	-
Abaissé	19	11,3% < 19,0 < 26,7%
Est resté identique	41	31,4% < 41,0 < 50,6%
A augmenté	40	30,4% < 40,0 < 49,6%
A fortement augmenté	0	-
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 118,52$, $ddl = 5$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

67. Causes de la baisse de revenu

Causes de la baisse de revenu	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Recherche de famille	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Maladie du membre	0	-
Catastrophe naturelle	0	-
Mauvaise saison agricole	0	-
Vol	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
Baisse des ventes	0	-
N'a pas bénéficié du crédit	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
Non applicable	0	-
Ne sait pas	81	73,3% < 81,0 < 88,7%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 502,82$, $ddl = 9$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (9 au maximum).

68. Causes d'augmentation du revenu

Causes augmentation du revenu	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Développement de l'activité existante	12	5,6% < 12,0 < 18,4%
Création d'une nouvelle activité	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
Bonne saison agricole	20	12,2% < 20,0 < 27,8%
Vente sur de nouveaux marchés	0	-
Accroissement demandé/ventes	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
Prix d'emploi d'un membre du ménage	0	-
Non applicable	60	50,4% < 60,0 < 69,6%
Ne sait pas	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 234,08$, $ddl = 8$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (8 au maximum).

69. Réalisation d'un travail salarié pour une autre personne au cours des 4 dernières semaines

Réalisation d'un travail salarié	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
Non	72	63,2% < 72,0 < 80,8%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 19,36$, $ddl = 1$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

70. Occupation de son entreprise ou d'une activité génératrice de revenu autre que l'agriculture dans les 4 dernières semaines

Activité génératrice de revenu	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	100	100,0% < 100,0 < 100,0%
Non	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 100,00$, $ddl = 1$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité

71. Premières sources de revenu au cours de 4 dernières semaines

Première source de revenu 4 dernières semaines	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Commerce (épicerie, ventes de riz...)	76	67,6% < 76,0 < 84,4%
Elevage	12	5,6% < 12,0 < 18,4%
Labour	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
Artisan	0	-
Travail occasionnel	0	-
Pension	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
Agriculture	0	-
Salaire mensuel	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 380,00$, $ddl = 8$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (2 au maximum).

72. Nature de l'activité première source de revenu au cours des 4 dernières semaines

Cette activité est	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Principalement une entreprise personnelle	76	67,6% < 76,0 < 84,4%
Un travail salarié	12	5,6% < 12,0 < 18,4%
Principalement une entreprise familiale	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
Un partenariat professionnel avec des personnes non membres de son ménage	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 140,00$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

73. Cycle de vie des produits de l'entreprise/du ménage (durée entre l'achat des imports et la vente de leur majorité)

Cycle de vie des produits de l'entreprise	Nb. cit.	Intervalles de confiance
0-2mois	20	12,2% < 20,0 < 27,8%
2-4mois	0	-
4-6mois	21	13,0% < 21,0 < 29,0%
6-8mois	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
8-10mois	27	18,3% < 27,0 < 35,7%
10-12mois	0	-
12mois et plus	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
Non applicable	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 57,76$, $ddl = 7$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

74. Importance d'assister aux différentes réunions de formations et d'informations au cours des douze derniers mois

Avez-vous éprouvé leurs importances	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	84	76,8% < 84,0 < 91,2%
Non	0	-
Ne sait pas	16	8,8% < 16,0 < 23,2%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 119,36$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

75. Justifications de l'importance d'assister aux différentes réunions de formations et d'informations

Pourquoi avez-vous éprouvé l'importance	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Obtenir de soutien au moment difficile	60	50,4% < 60,0 < 69,6%
Obtenir des idées et des contacts pour son entreprise	85	78,0% < 85,0 < 92,0%
Trouver de nouveaux amis	72	63,2% < 72,0 < 80,8%
Pouvoir développer ses capacités de leader	67	57,8% < 67,0 < 76,2%
Pouvoir suivre des formations et obtenir de nouvelles informations	5	0,7% < 5,0 < 9,3%
Ne sait pas	15	8,0% < 15,0 < 22,0%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 105,50$, $ddl = 6$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (6 au maximum).

76. Difficultés pour assister aux réunions de formation et d'information

Avez-vous éprouvé des difficultés	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	0	-
Non	85	78,0% < 85,0 < 92,0%
Ne sait pas	15	8,0% < 15,0 < 22,0%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 123,50$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

77. Causes de difficultés d'assister aux réunions de formation et d'information

Causes de difficultés d'assister	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Eloignement du lieu	5	0,7% < 5,0 < 9,3%
Beaucoup d'occupation	11	4,9% < 11,0 < 17,1%
Manque d'argent	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Sans remplaçant	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
Non applicable	77	68,8% < 77,0 < 85,2%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 205,00$, $ddl = 4$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

78. Solutions proposées aux difficultés d'assister aux réunions

Solutions proposées aux difficultés	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Différer les réunions le dimanche soit ou le samedi	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
Faire de l'épargne	13	6,4% < 13,0 < 19,6%
Avancer les distributions des convocations	5	0,7% < 5,0 < 9,3%
Non applicable	74	65,4% < 74,0 < 82,6%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 129,36$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité

ANNEXE X.18

79. Motifs de préférence de l'OTIV par rapport à d'autres institutions

Pourquoi préférez-vous cette institution	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Taux d'intérêt inférieur à celui des autres sources de crédit informelles	89	82,9% < 89,0 < 95,1%
Sources continue de fonds de roulement	19	11,3% < 19,0 < 26,7%
Solidarité et/ou dynamique de groupe	36	26,6% < 36,0 < 45,4%
Formation ou assistance technique	61	51,4% < 61,0 < 70,5%
Autres services financiers tels que l'épargne ou l'assurance	20	12,2% < 20,0 < 27,8%
Ancienneté de l'affiliation	0	-
Efficacité par rapport aux autres sources ou à des banques	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
Garanties moins contraignantes que pour d'autres prêts	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
Procédure facile	15	8,0% < 15,0 < 22,0%
Proximité	0	-
Sécurité	0	-
Ne sait pas	5	0,7% < 5,0 < 9,3%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 314,00$, $ddl = 12$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (12 au maximum).

80. Trois éléments que vous aimez le moins

Trois éléments que vous aimez le moins	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Taux d'intérêt ou commission élevés	93	88,0% < 93,0 < 98,0%
Taille du prêt initial ou des prêts ultérieurs insuffisante	88	81,6% < 88,0 < 94,4%
Cycle de prêt trop long ou trop court	84	76,8% < 84,0 < 91,2%
Problèmes relationnels (avec les responsables ou au cours des réunions)	0	-
Réunions trop fréquentes ou trop longues : Lieu de rendez vous peu pratique	0	-
Lieu de rendez-vous peu pratique	0	-
Conditions de remboursement (fréquence, montant)	0	-
Méthode de garantie	0	-
Coût de transaction pour le membre (décaissement lent ou obligation d'encaisser les chèques)	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
Comportement/attitude de l'agent de crédit ou d'un membre du personnel rattaché au programme	0	-
Absence de période de grâce	0	-
Epargne obligatoire	0	-
Ne sait pas	12	5,6% < 12,0 < 18,4%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 811,23$, $ddl = 13$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (3 au maximum).

ANNEXE X.18

81. Causes du départ des membres

Cause du départ des membres	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Délibérément/décès	76	67,6% < 76,0 < 84,4%
Du fait de la défaillance de l'institution	9	3,4% < 9,0 < 14,6%
Par suite d'expulsion	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
Ne sait pas	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 138,80$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

82. Causes d'expulsion des membres

Causes d'expulsion des membres	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Problème de remboursement	70	61,0% < 70,0 < 79,0%
Problème d'assiduité	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Problème relationnel avec l'agent de crédit ou les membres	0	-
Ne sait pas	27	18,3% < 27,0 < 35,7%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 125,52$, $ddl = 4$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (3 au maximum).

83. Perception des ménages sur l'impact de différent type de produits

Crédit productif

Réalisation activités sans crédit	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Oui	0	-
Non	92	86,7% < 92,0 < 97,3%
Non applicables	8	2,7% < 8,0 < 13,3%
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 155,84$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

84. Perception des ménages sur l'impact de différents types de produits

Crédit productif	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Accès difficiles	20	12,2% < 20,0 < 27,8%
Taille de crédit relativement bas	41	31,4% < 41,0 < 50,6%
Taux d'intérêt trop élevé	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Garantie trop élevée	28	19,2% < 28,0 < 36,8%
Délai de crédit trop court	35	25,7% < 35,0 < 44,3%
Retard de déblocage de crédit	32	22,9% < 32,0 < 41,1%
Caution solidaire inefficace	20	12,2% < 20,0 < 27,8%
Procédure difficile	48	38,2% < 48,0 < 57,8%
Exclusion népotisme	12	5,6% < 12,0 < 18,4%
Aucun problème	20	12,2% < 20,0 < 27,8%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 96,53$, $ddl = 11$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (10 au maximum).

ANNEXE X.18

85. Prêt scolaire

Indicateur impact Prêt scolaire	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Non réponse	96	92,2% < 96,0 < 99,8%
Accès difficiles	0	-
Taille de crédit relativement basse	0	-
Taux d'intérêt trop élevé	0	-
Garantie trop élevée	0	-
Délai de crédit trop court	0	-
Retard de déblocage de crédit	0	-
Caution solidaire inefficace	0	-
Procédure difficile	0	-
Exclusion népotisme	0	-
Aucun problème	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 1007,84$, $ddl = 12$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (10 au maximum).

86. Prêt habitat

Indicateur impact prêt habitat	Nb. cit.	Intervalles de confiance
Non réponse	100	100,0% < 100,0 < 100,0%
Accès difficiles	0	-
Taille de crédit relativement basse	0	-
Taux d'intérêt trop élevé	0	-
Garantie trop élevée	0	-
Délai de crédit trop court	0	-
Retard de déblocage de crédit	0	-
Caution solidaire inefficace	0	-
Procédure difficile	0	-
Exclusion népotisme	0	-
Aucun problème	0	-
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 1100,00$, $ddl = 12$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Le nombre de citations est supérieur au nombre d'observations du fait de réponses multiples (10 au maximum).

Perception des ménages sur l'évolution des indicateurs de bien-être

87. Pouvoir d'achat

Pouvoir d'achat	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	76	67,6% < 76,0 < 84,4%
A baissé	4	0,2% < 4,0 < 7,8%
Est inchangé	20	12,2% < 20,0 < 27,8%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 147,68$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

ANNEXE X.18

88. Sécurité alimentaire

Sécurité alimentaire	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	41	31,4% < 41,0 < 50,6%
A baissé	7	2,0% < 7,0 < 12,0%
Est inchangé	52	42,2% < 52,0 < 61,8%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 77,36$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

89. Production agricole

Production agricole	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	51	41,2% < 51,0 < 60,8%
A baissé	0	-
Est inchangé	49	39,2% < 49,0 < 58,8%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 100,08$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

90. Foncier

Foncier	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	56	46,3% < 56,0 < 65,7%
A baissé	0	-
Est inchangé	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 102,88$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

91. Equipement

Equipement	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	33	23,8% < 33,0 < 42,2%
A baissé	0	-
Est inchangé	67	57,8% < 67,0 < 76,2%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 123,12$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

92. Consommation de semences améliorées

Consommation de semences améliorées	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	51	41,2% < 51,0 < 60,8%
A baissé	5	0,7% < 5,0 < 9,3%
Est inchangé	44	34,3% < 44,0 < 53,7%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 82,48$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Perception de développement des indicateurs de bien- être des ménages paysans membres de la BOA

ANNEXE X.18

93. Consommation d'engrais

Consommation d'engrais	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	29	20,1% < 29,0 < 37,9%
A baissé	17	9,6% < 17,0 < 24,4%
Est inchangé	54	44,2% < 54,0 < 63,8%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 61,84$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

94. Santé

Santé	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	33	23,8% < 33,0 < 42,2%
A baissé	2	0,0% < 2,0 < 4,7%
Est inchangé	65	55,7% < 65,0 < 74,3%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 112,72$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Perception de développement des indicateurs de bien-être des ménages paysans membres de la BOA

95. Scolarisation des enfants

Scolarisation des enfants	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	65	55,7% < 65,0 < 74,3%
A baissé	0	-
Est inchangé	35	25,7% < 35,0 < 44,3%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 118,00$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

96. Capacité à faire face aux problèmes

Capacité à faire face aux problèmes	Nb. cit.	Intervalles de confiance
A augmenté	65	55,7% < 65,0 < 74,3%
A baissé	3	0,0% < 3,0 < 6,3%
Est inchangé	32	22,9% < 32,0 < 41,1%
Non applicable	0	-
TOTAL OBS.	100	

La différence avec la répartition de référence est très significative. $\chi^2 = 110,32$, $ddl = 3$, $1-p = >99,99\%$.

Le χ^2 est calculé avec des effectifs théoriques égaux pour chaque modalité.

L'intervalle de confiance à 95% est donné pour chaque modalité.

Perception de développement des indicateurs de bien-être des ménages paysans membres de la BOA

ANNEXE X.18

BIVARIEES-BOA

97.L'utilisation des services financiers au cours des deux dernières années X Capacité à faire face aux problèmes

Utilisation des services financiers Capacité à faire face aux problèmes	Oui	Non	TOTAL
A augmenté	60,0%	5,0%	65,0%
A baissé	1,0%	2,0%	3,0%
Est inchangé	32,0%	0,0%	32,0%
TOTAL	93,0%	7,0%	100%

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 18,86$, $ddl = 2$, $1-p = 99,99\%$.

98.L'utilisation des services financiers au cours des deux dernières années X Pouvoir d'achat

Pouvoir d'achat	Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
A augmenté		74,0%	2,0%	76,0%
A baissé		1,0%	3,0%	4,0%
Est inchangé		18,0%	2,0%	20,0%
TOTAL		93,0%	7,0%	100%

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 30,92$, $ddl = 2$, $1-p = >99,99\%$.

99.L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Sécurité alimentaire

Sécurité alimentaire	Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
A augmenté		41,0%	0,0%	41,0%
A baissé		5,0%	2,0%	7,0%
Est inchangé		47,0%	5,0%	52,0%
TOTAL		93,0%	7,0%	100%

La dépendance est significative. $\chi^2 = 8,64$, $ddl = 2$, $1-p = 98,67\%$.

100.L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Production agricole

Production agricole	Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
A augmenté		51,0%	0,0%	51,0%
Est inchangé		42,0%	7,0%	49,0%
TOTAL		93,0%	7,0%	100%

La dépendance est très significative. $\chi^2 = 7,83$, $ddl = 1$, $1-p = 99,49\%$

101.L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Foncier

Foncier	Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
A augmenté		55,0%	1,0%	56,0%
Est inchangé		38,0%	6,0%	44,0%
TOTAL		93,0%	7,0%	100%

La dépendance est significative. $\chi^2 = 5,32$, $ddl = 1$, $1-p = 97,89\%$.

102. L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Equipement

Equipement/Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
A augmenté	33,0%	0,0%	33,0%
Est inchangé	60,0%	7,0%	67,0%
TOTAL	93,0%	7,0%	100%

La dépendance est peu significative. $\chi^2 = 3,71$, $ddl = 1$, $1-p = 94,58\%$.

ANNEXE X.18

103.L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Consommation de semences améliorées

	Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
Consommation de semences améliorées				
A augmenté	51,0%	0,0%	51,0%	
A baissé	5,0%	0,0%	5,0%	
Est inchangé	37,0%	7,0%	44,0%	
TOTAL	93,0%	7,0%	100%	

La dépendance est très significative. chi2 = 9,58, ddl = 2, 1-p = 99,17%.

104.L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Consommation d'engrais

	Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
Consommation d'engrais				
A augmenté	29,0%	0,0%	29,0%	
A baissé	13,0%	4,0%	17,0%	
Est inchangé	51,0%	3,0%	54,0%	
TOTAL	93,0%	7,0%	100%	

La dépendance est très significative. chi2 = 9,49, ddl = 2, 1-p = 99,13%.

105.L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Santé

Santé/Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
A augmenté	33,0%	0,0%	33,0%
A baissé	0,0%	2,0%	2,0%
Est inchangé	60,0%	5,0%	65,0%
TOTAL	93,0%	7,0%	100%

La dépendance est très significative. chi2 = 29,10, ddl = 2, 1-p = >99,99%.

106.L'utilisation des services financiers (épargne, crédit) au cours des deux dernières années X Scolarisation des enfants

	Utilisation des services financiers	Oui	Non	TOTAL
Scolarisation des enfants				
A augmenté	65,0%	0,0%	65,0%	
Est inchangé	28,0%	7,0%	35,0%	
TOTAL	93,0%	7,0%	100%	

La dépendance est très significative. chi2 = 13,98, ddl = 1, 1-p = 99,98%.

107. Ancienneté d'adhésion x Pouvoir d'achat

Ancienneté d'adhésion/Pouvoir d'achat	A augmenté	A baissé	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	0,0%	2,0%	1,0%	3,0%
2 à 3ans	2,0%	2,0%	8,0%	12,0%
3ans et Plus	74,0%	0,0%	11,0%	85,0%
TOTAL	76,0%	4,0%	20,0%	100%

La dépendance est très significative. chi2 = 62,32, ddl = 4, 1-p = >99,99%.

108.Ancienneté d'adhésion X Sécurité alimentaire

Ancienneté d'adhésion/Sécurité alimentaire	A augmenté	A baissé	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	2,0%	0,0%	1,0%	3,0%
2 à 3ans	1,0%	4,0%	7,0%	12,0%
3ans et Plus	38,0%	3,0%	44,0%	85,0%
TOTAL	41,0%	7,0%	52,0%	100%

La dépendance est très significative. chi2 = 17,74, ddl = 4, 1-p = 99,86%.

ANNEXE X.18

109.Ancienneté d'adhésion X Production agricole

Ancienneté d'adhésion/Production agricole	A augmenté	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	1,0%	2,0%	3,0%
2 à 3ans	1,0%	11,0%	12,0%
3ans et Plus	49,0%	36,0%	85,0%
TOTAL	51,0%	49,0%	100%

La dépendance est très significative. chi2 = 10,62, ddl = 2, 1-p = 99,51%.

110.Ancienneté d'adhésion X Foncier

Ancienneté d'adhésion/Foncier	A augmenté	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	0,0%	3,0%	3,0%
2 à 3ans	4,0%	8,0%	12,0%
3ans et Plus	52,0%	33,0%	85,0%
TOTAL	56,0%	44,0%	100%

La dépendance est significative. chi2 = 7,24, ddl = 2, 1-p = 97,33%.

111.Ancienneté d'adhésion X Equipement

Ancienneté d'adhésion/Equipement	A augmenté	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	2,0%	1,0%	3,0%
2 à 3ans	9,0%	3,0%	12,0%
3ans et Plus	22,0%	63,0%	85,0%
TOTAL	33,0%	67,0%	100%

La dépendance est très significative. chi2 = 13,06, ddl = 2, 1-p = 99,85%.

112.Ancienneté d'adhésion X Consommation de semences améliorées

Ancienneté d'adhésion/Consommation de semences améliorées	A augmenté	A baissé	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	1,0%	0,0%	2,0%	3,0%
2 à 3ans	2,0%	0,0%	10,0%	12,0%
3ans et Plus	48,0%	5,0%	32,0%	85,0%
TOTAL	51,0%	5,0%	44,0%	100%

La dépendance est significative. chi2 = 9,69, ddl = 4, 1-p = 95,40%.

113.Ancienneté d'adhésion X Consommation d'engrais

Ancienneté d'adhésion/Consommation d'engrais	A augmenté	A baissé	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	3,0%	0,0%	0,0%	3,0%
2 à 3ans	4,0%	4,0%	4,0%	12,0%
3ans et Plus	22,0%	13,0%	50,0%	85,0%
TOTAL	29,0%	17,0%	54,0%	100%

La dépendance est significative. chi2 = 11,05, ddl = 4, 1-p = 97,40%.

114.Ancienneté d'adhésion X Santé

Ancienneté d'adhésion/Santé	A augmenté	A baissé	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	3,0%	0,0%	0,0%	3,0%
2 à 3ans	7,0%	0,0%	5,0%	12,0%
3ans et Plus	23,0%	2,0%	60,0%	85,0%
TOTAL	33,0%	2,0%	65,0%	100%

La dépendance est significative. chi2 = 11,04, ddl = 4, 1-p = 97,39%.

115.Ancienneté d'adhésion X Scolarisation des enfants

Ancienneté d'adhésion/Scolarisation des enfants	A augmenté	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	0,0%	3,0%	3,0%
2 à 3ans	3,0%	9,0%	12,0%
3ans et Plus	62,0%	23,0%	85,0%
TOTAL	65,0%	35,0%	100%

La dépendance est très significative. chi2 = 16,37, ddl = 2, 1-p = 99,97%.

ANNEXE X.18

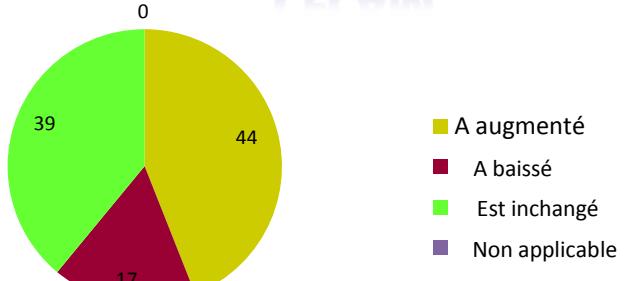
116. Ancienneté d'adhésion X Capacité à faire face aux problèmes

Ancienneté d'adhésion/Capacité à faire face aux problèmes	A augmenté	A baissé	Est inchangé	TOTAL
1 à 2ans	2,0%	0,0%	1,0%	3,0%
2 à 3ans	5,0%	2,0%	5,0%	12,0%
3ans et Plus	58,0%	1,0%	26,0%	85,0%
TOTAL	65,0%	3,0%	32,0%	100%

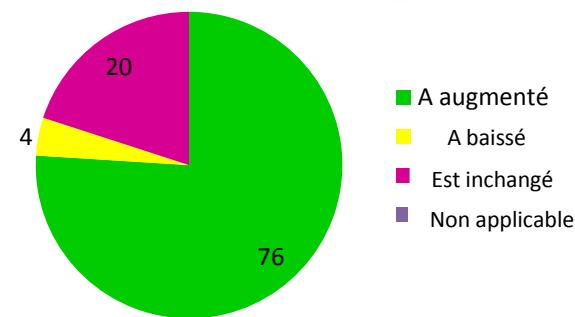
La dépendance est significative. chi2 = 10,05, ddl = 4, 1-p = 96,04%.

Perception des ménages sur l'évolution du bien-être

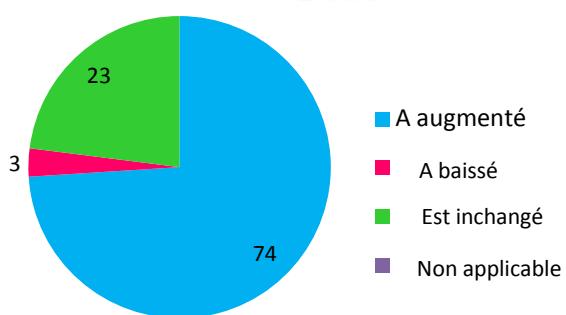
CECAM



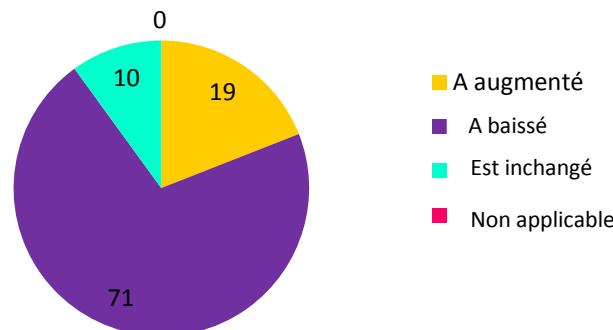
BOA



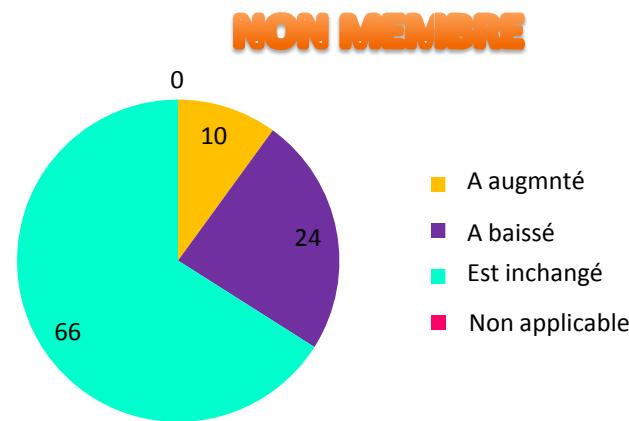
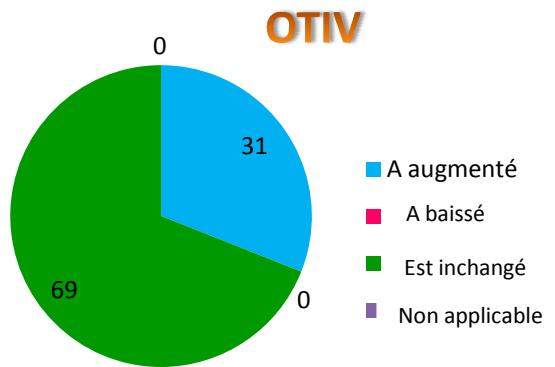
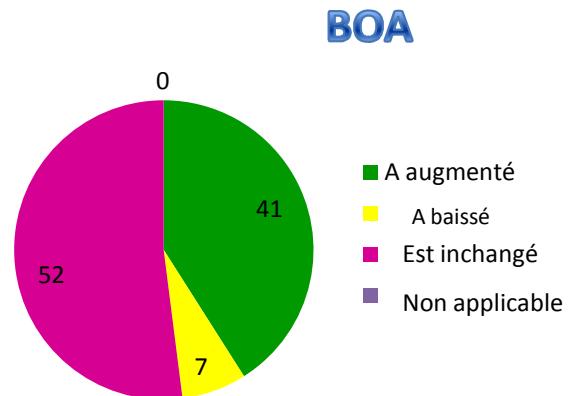
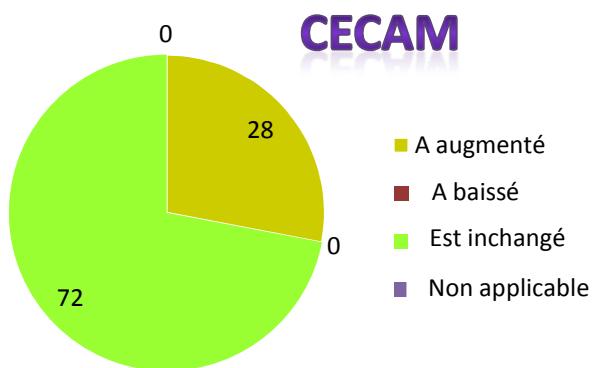
OTIV



NOM MEMBRE



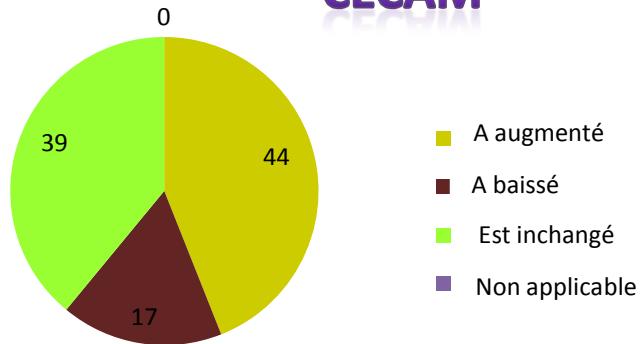
EVOLUTION N°2 : Sécurité alimentaire



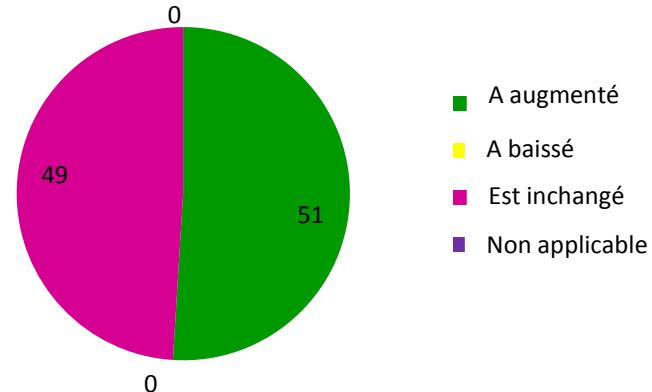
Perception des ménages sur l'évolution du bien-être

EVOLUTION N°3 :Production agricole

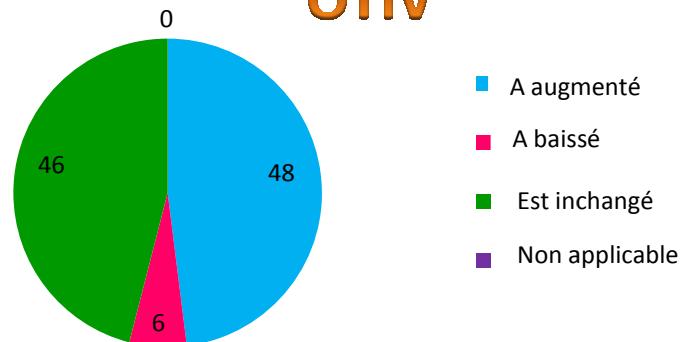
CECAM



BOA



OTIV



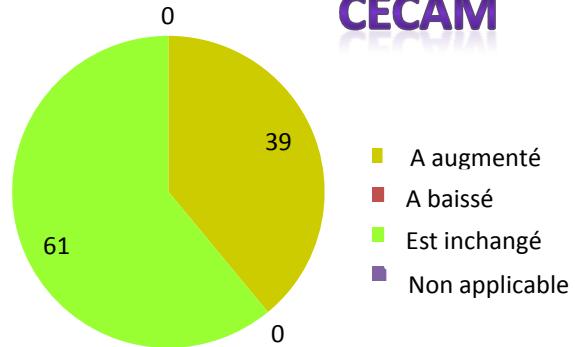
NON MEMBRE



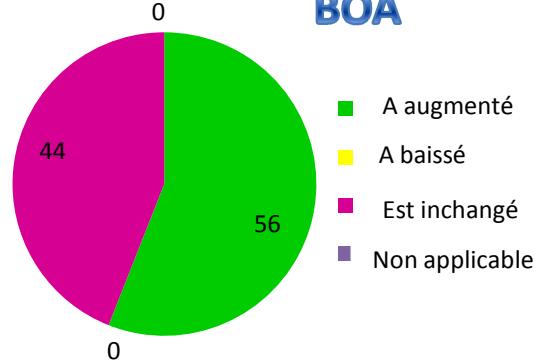
Perception des ménages sur l'évolution du bien-être

EVOLUTION N°4 : Foncier

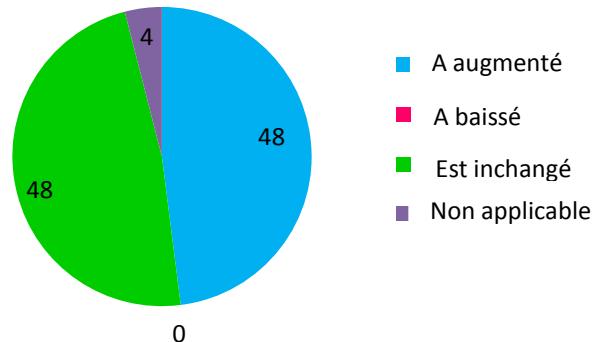
CECAM



BOA



OTIV



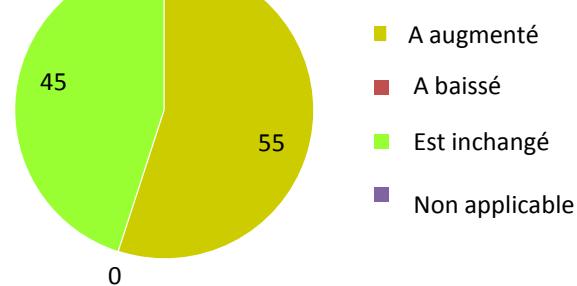
NON MEMBRE



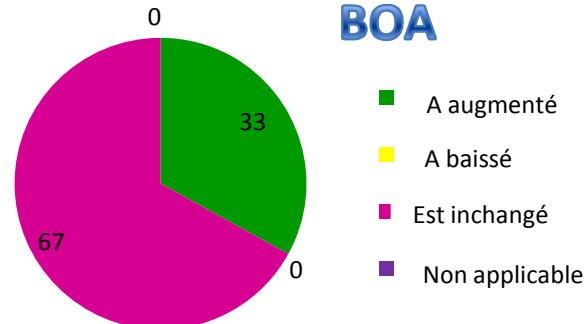
Perception des ménages sur l'évolution du bien-être

EVOLUTION N°5 : Equipment

CECAM



BOA



OTIV



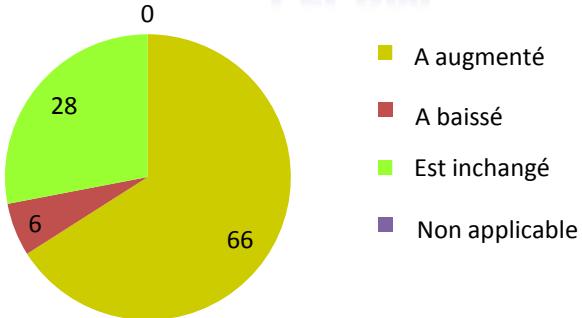
NON MEMBRE



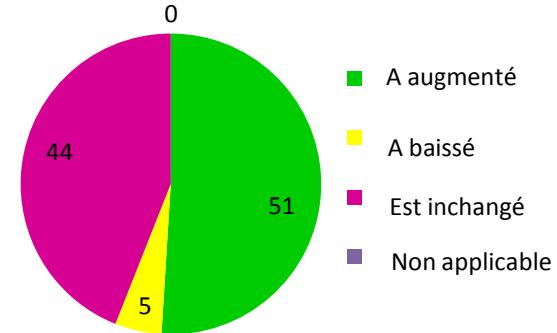
Perception des ménages sur l'évolution du bien-être

EVOLUTION N°6 : Consommation de semences améliorées

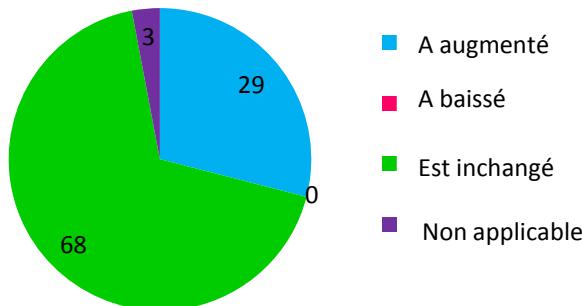
CECAM



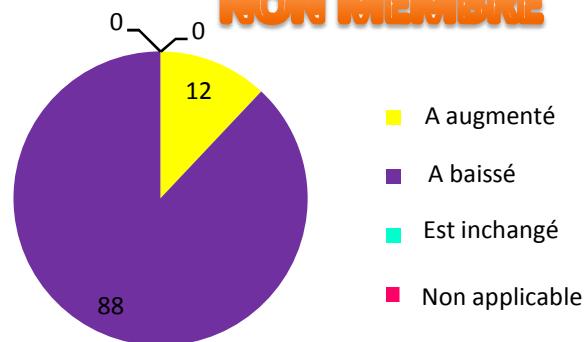
BOA



OTIV

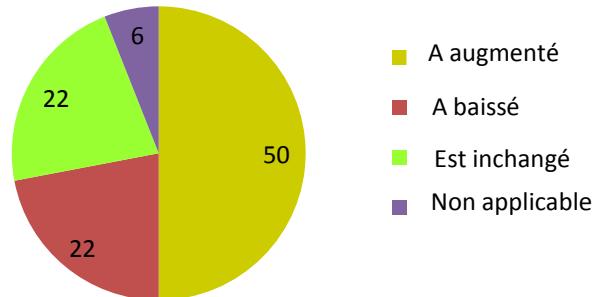


NON MEMBRE

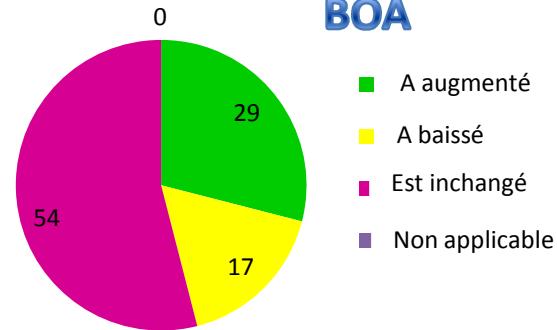


EVOLUTION N°7 : consommation des engrais

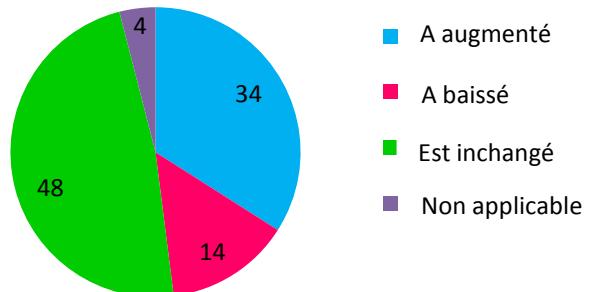
CECAM



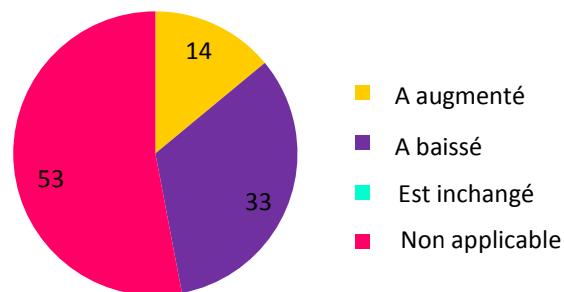
BOA



OTIV



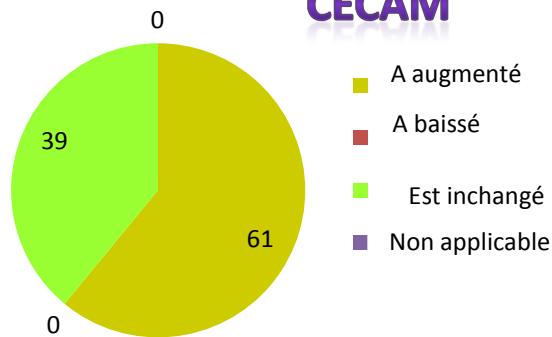
NON MEMBRE



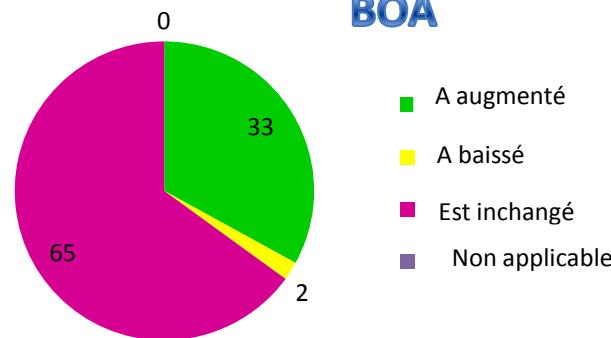
Perception des ménages sur l'évolution du bien-être

EVOLUTION N°8 : Santé

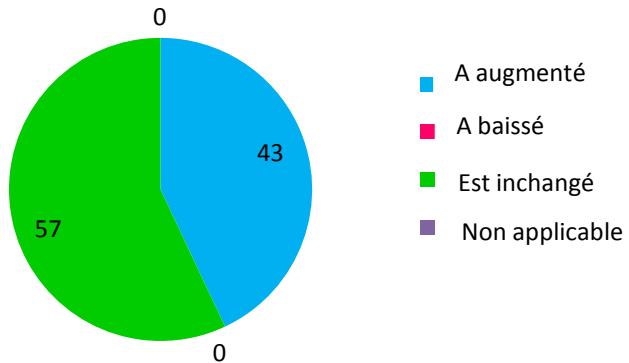
CECAM



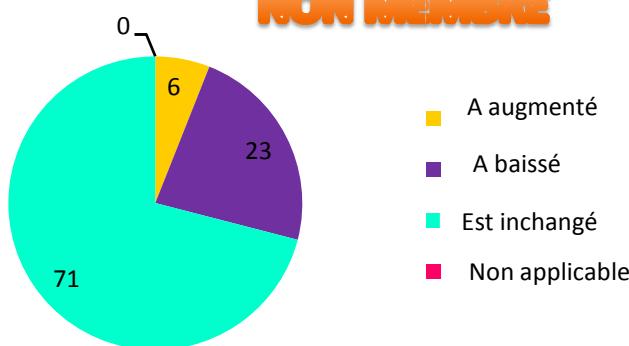
BOA



OTIV



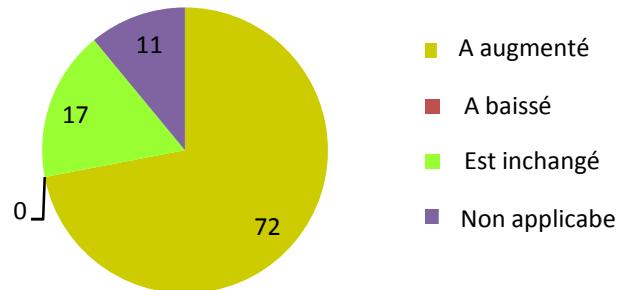
NON MEMBRE



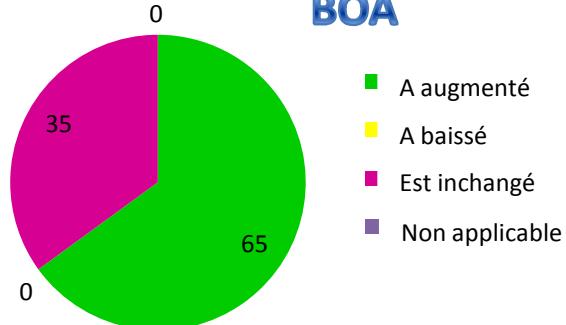
Perception des ménages sur l'évolution du bien-être

EVOLUTION N°9 : Scolarisation des enfants

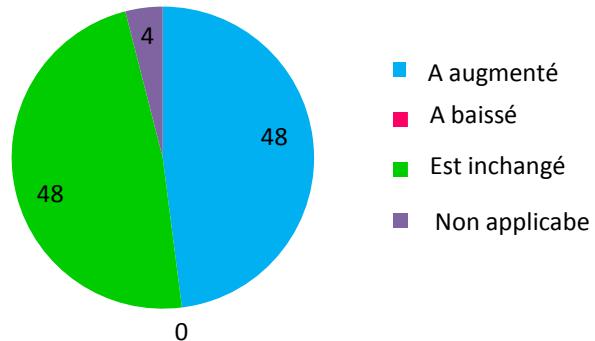
CECAM



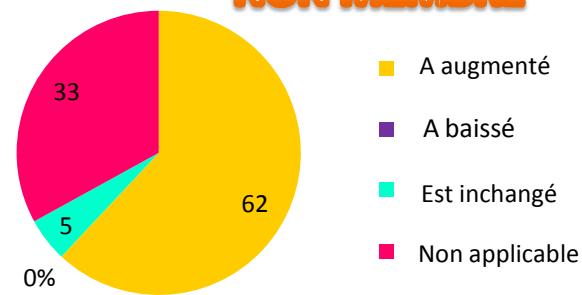
BOA



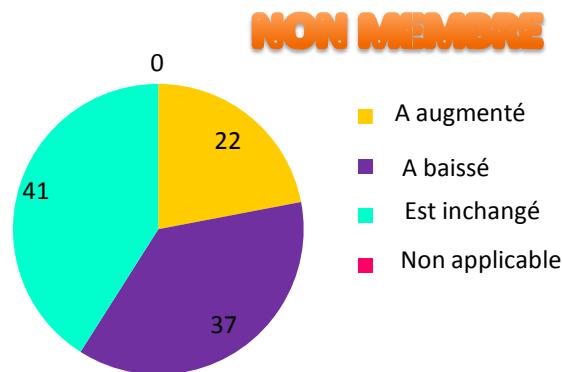
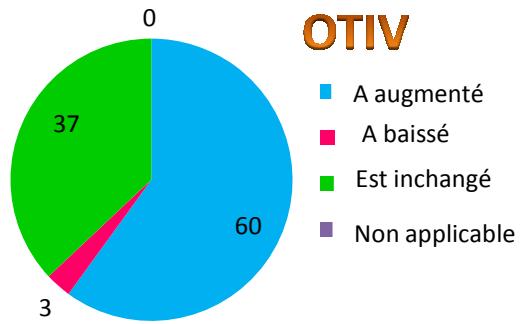
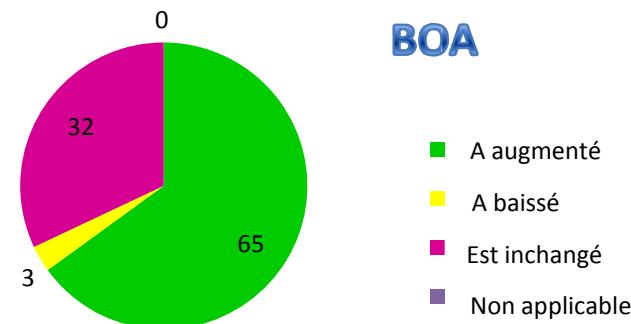
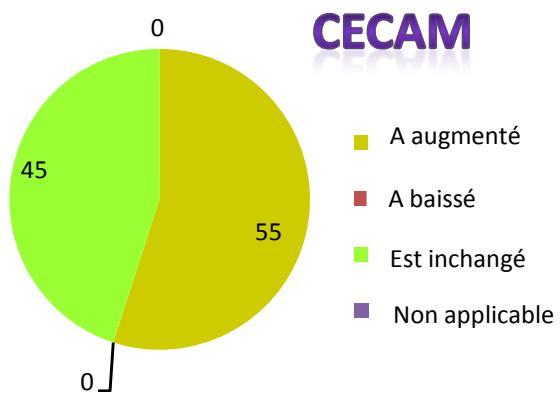
OTIV



NON MEMBRE



EVOLUTION N°10 : capacité à faire face aux problèmes



ANNEXE X.20

- Tableaux comparatifs des résultats d'enquêtes des ménages CECAM, OTIV, BOA et NM
- Table des valeurs de Chi-deux

1.1.1- Ancienneté d'adhésion

Tableau N°10 Unité = ménage membre

Ancienneté	CECAM	OTIV	BOA
[1 – 2 ans [11	17	3
[2 – 3 ans [23	20	12
[3 ans et plus [66	63	85
TOTAL	100	100	100

Source : Auteur 2010

1.1.2- Situation matrimoniale

Tableau N°11 Unité = ménage membre

Situation	CECAM	OTIV	BOA	NM
Célibataire	6	6	5	15
Veuf	0	0	5	9
Séparé/ Divorcé	0	0	0	0
Mariée	94	94	90	76
TOTAL	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

1.1.3- Scolarité

Tableau N° 12 Unité = ménage membre

Scolarité	CECAM	OTIV	BOA	NM
[0- 5 ans [11	34	11	19
[5- 10 ans [44	46	61	68
[10 – 12 ans [6	11	4	13
[12 ans et plus [39	9	24	0
TOTAL	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

1.1.4- Catégories professionnelles des ménages membres et non membres

Tableau N°13

Unité = membre

Catégories professionnelles	CECAM	OTIV	BOA	NM
Agriculture	100	94	88	57
Elevage	83	74	67	52
Commerçant	28	37	28	62
Salarié	17	0	13	5
Artisan	22	9	0	24
Transporteur	0	0	0	5
Chômeurs	0	0	0	5
Total				

Source : Auteur 2010

1.2 Données démographiques relatives aux ménages

1.2.1- Enfants d'un ménage de 17 ans et moins

Tableau N°14

Nombre d'enfants	CECAM	OTIV	BOA	NM	Unité = ménage
0	11	9	7	30	
1	11	3	20	18	
2	22	28	17	5	
3	22	28	8	34	
4	6	14	20	13	
5	17	9	19	0	
6	0	3	5	0	
7	0	3	4	0	
8	0	0	0	0	
9	0	0	0	0	
10	11	0	0	0	
11	0	0	0	0	
12	0	3	0	0	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100	

Source : Auteur 2010

1.2.2- Adultes de 18 ans et plus

Tableau N°15

Nombre d'adultes	CECAM	OTIV	BOA	NM	Unité = ménage
0	27	6	0	0	
1	0	43	3	10	
2	44	28	34	44	
3	11	14	32	23	
4	6	3	12	9	
5	0	0	8	6	
6	6	3	8	4	
7	6	3	0	4	
8	0	0	3	0	
9	0	0	0	0	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100	

Source : Auteur 2010

1.2.3- Personne d'un ménage accomplissant un travail rapportant de revenus ou des produits

Tableau N° 16

Personnes actives	CECAM	OTIV	BOA	NM	Unité = ménage
1	6	9	23	28	
2	70	62	45	53	
3	6	23	21	9	
4	18	3	8	5	
5	0	3	3	5	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100	

Source : Auteur 2010

1.2.4- Personnes d'un ménage ayant un emploi avec un salaire fixe

Tableau N°17

Salariés	CECAM	OTIV	BOA	NM	Unité = ménage
0	61	60	65	87	
1	6	14	24	13	
2	33	14	11	0	
3	0	6	0	0	
4	0	6	0	0	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100	

Source : Auteur 2010

1.2.5- Principal décideur du ménage

Tableau N°18

Principal décideur	CECAM	OTIV	BOA	NM
Maman	0	3	14	0
Papa	6	3	0	0
Papa et maman	94	94	81	91
Oncle	0	0	0	0
Tante	0	0	0	0
Grand-mère	0	0	0	0
Grand-père	0	0	0	0
Frère	0	0	5	9
Sœur	0	0	0	0
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

2.1- Actifs d'un ménage d'une valeur respective inférieure à Ar 200 000

Les résultats sont regroupés dans ce tableau :

Tableau N°19

Actifs < Ar 200 000	CECAM	OTIV	BOA	NM	Unité = ménage
Néant	0	0	0	5	
1 chaise	88	88	92	95	
1 radio	88	66	85	76	
1 magnétophone	88	14	7	10	
1 machine à coudre	17	34	43	19	
1 bicyclette	61	86	59	52	
1 table	94	88	85	95	
1 charrue	77	43	72	24	
Total des enquêtés : 100					

Source : Auteur 2010

2.1.1- Etat des actifs possédés par un ménage d'une valeur respective inférieure à Ar 200 000

Tableau N°20

Nombre d'actifs en bon état	CECAM	OTIV	BOA	NM	Unité = ménage
0	0	0	5	5	
1	0	0	0	5	
2	0	0	0	10	
3	11	59	15	37	
4	6	18	8	19	
5	28	12	41	14	
6	49	8	28	5	
7	6	3	3	5	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100	

Source : Auteur 2010

2.1.2- Biens de ces genres d'une valeur respective inférieure à Ar 200 000 acquis au cours des deux dernières années

Tableau N°21

Actifs	CECAM	OTIV	BOA	NM	Unité = ménage
0	17	11	75	40	
1 Chaise	50	40	25	19	
1 Radio	50	40	8	14	
1 Magnétophone	44	0	0	0	
1 Machine à coudre	6	14	4	5	
1 Bicyclette	28	48	25	10	
1 Table	44	34	12	14	
1 Charrue	39	17	4	0	
Total des enquêtés : 100					

Source : auteur 2010

2.2- Actifs d'un ménage d'une valeur respective comprise entre Ar 200 000 et Ar 2 000 000

Tableau N°22

Actifs possédés	CECAM	OTIV	BOA	NM	Unité = ménage
Néant	28	23	37	57	
1 Frigidaire	11	6	0	0	
1 Télévision en couleur	44	29	35	24	
1 Cuisinière à gaz	17	0	7	0	
1 Charrette	50	43	29	14	
1 Mobylette	86	14	4	0	
1 Scooter/ moto	0	11	4	0	
1 Remorque	83	34	23	5	
1 Groupe	6	17	0	0	
TOTAL des enquêtés : 100					

Source : Auteur 2010

2.2.1- Etat des actifs d'une valeur respective comprise entre Ar 200 000 et Ar 2 000 000

Tableau N°23

Nombre d'actifs en bon état	CECAM	OTIV	BOA	NM	Unité = ménage
0	11	29	45	67	
1	11	17	23	29	
2	33	37	21	0	
3	17	14	11	4	
4	17	0	0	0	
5	0	3	0	0	
6	11	0	0	0	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100	

Source : Auteur 2010

2.2.2- Actifs de ces genres d'une valeur respective comprise entre Ar 200 000 et Ar 2 000 000 acquis au cours des deux dernières années

Tableau N°24

Actifs possédés	CECAM	OTIV	BOA	NM	Unité = ménage
Néant	50	26	60	81	
1 Frigidaire	6	6	0	0	
1 Télévision en couleur	0	14	17	14	
1 Cuisinière à gaz	17	0	3	0	
1 Charrette	19	23	16	5	
1 Mobylette	0	0	4	0	
1 Scooter/ moto	3	14	0	0	
1 Groupe	5	17	0	0	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100	

Source : Auteur 2010

2.3- Actifs d'un ménage d'une valeur respective supérieure à Ar 2 000 000

Tableau N°25

Actifs possédés	CECAM	OTIV	BOA	NM	Unité = ménage
Néant	17	63	85	95	
1 Kubota	69	31	8	5	
1 Tracteur	7	3	7	0	
1 Voiture / camionnette	7	3	0	0	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100	

Source : Auteur 2010

2.3.1- Etat de ces actifs possédés d'une valeur respective supérieure à Ar 2 000 000.

Tableau N°26

Nombre d'actifs en bon état	CECAM	OTIV	BOA	NM	Unité = ménage
Néant	28	66	84	95	
1	49	31	16	5	
2	6	3	0	0	
3	0	0	0	0	
4	11	0	0	0	
5	6	0	0	0	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100	

Source : Auteur 2010

2.3.2- Actifs de ces genres d'une valeur respective supérieure à Ar 2 000 000 acquis au cours des deux dernières années

Tableau N° 27

Matériels	Unité : ménage			
	CECAM	OTIV	BOA	NM
Néant	44	77	92	100
1 Kubota	50	20	4	0
1 Tracteur	0	0	4	0
1 Voiture / camionnette	6	3	0	0
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

2.4- Rizières possédées au cours des deux dernières années

Tableau N°28

Surfaces (ha)	Unité : ménage			
	CECAM	OTIV	BOA	NM
0	10	26	13	76
S < 1	6	14	15	14
1 ≤ S < 3	44	28	40	7
3 ≤ S < 5	22	20	13	3
5 ≤ S < 7	6	3	0	0
7 ≤ S < 10	6	6	15	0
10 ≤ S	6	3	4	0
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

2.4.1- Rizières louées en métayage

Tableau N° 29

Surfaces (ha)	Unité : ménage			
	CECAM	OTIV	BOA	NM
0	71	74	57	71
0,5 ≤ S < 1	6	3	20	19
1 ≤ S < 3	17	6	23	6
3 ≤ S < 5	0	6	0	4
5 ≤ S < 7	6	6	0	0
7 ≤ S < 10	0	5	0	0
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

2.4.2- Bœufs possédés

Tableau N° 30

Unité : ménage

Nombre de bœufs possédés	CECAM	OTIV	BOA	NM
0	65	63	56	92
1 ≤ B < 4	17	17	23	5
4 ≤ B < 7	0	11	0	3
7 ≤ B < 10	0	6	21	0
10 ≤ B < 13	6	0	0	0
13 ≤ B < 16	6	0	0	0
16 ≤ B < 19	6	3	0	0
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

2.4.3 – Cheptels possédés

Tableau N° 31

Unité : ménage

Cheptels possédés	CECAM	OTIV	BOA	NM
0	11	42	27	57
a	6	3	8	5
b	17	3	5	0
c	0	3	13	0
d	13	6	21	9
e	13	9	8	0
f	6	6	8	0
g	11	14	4	29
h	13	14	3	0
i	10	6	3	0
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

2.4.4- Utilisation d'intrants (fumier, engrais, semences améliorées, produits phytosanitaires)

Tableau N° 32

Unité : ménage

Nombres d'intrants utilisés	CECAM	OTIV	BOA	NM
0	0	17	5	53
1	22	11	4	17
2	22	20	15	8
3	28	26	16	8
4	28	26	60	14
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

2.5- Epargne d'un ménage au cours des douze derniers mois

2.5.1- Possession d'une épargne liquide en cas d'urgence ou pour un achat ou investissement important

Tableau N°33

Disposition d'épargne liquide	CECAM	OTIV	BOA	NM	Unité : ménage
Oui	94	80	41	19	
Non	6	20	59	81	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100	

Source : Auteur 2010

5.2- Evolution de l'épargne liquide au cours des douze derniers mois

Tableau N°34

L'épargne a eu :	CECAM	OTIV	BOA	NM	Unité : ménage
a	0	0	0	0	
b	17	9	15	10	
c	44	11	15	2	
d	11	60	15	4	
e	28	0	0	3	
f	0	20	55	81	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100	

Source : Auteur 2010

2.5.3- Causes de diminution de l'épargne du ménage

Tableau N°35

Causes de diminution	CECAM	OTIV	BOA	NM	Unité : ménage
1	5	5	5	0	
2	11	0	0	0	
3	39	5	5	0	
4	0	0	0	0	
5	6	0	0	7	
6	0	4	0	0	
7	0	0	4	0	
8	7	0	0	0	
9	0	0	0	0	
10	0	86	86	0	
11	32	0	0	90	
12	0	0	0	3	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100	

Source : Auteur 2010

2.5.4 – Causes de l'augmentation de l'épargne

Tableau N°36

Causes de l'augmentation	CECAM	OTIV	BOA	NM	Unité : ménage
1	33	29	4	3	
2	28	17	0	0	
3	44	45	12	3	
4	11	3	0	0	
5	28	6	0	1	
6	11	3	0	0	
7	55	29	84	93	
TOTAL des enquêtés: 100					

Source : Auteur 2010

2.5.5- Motifs de non réalisation d'épargne

Tableau N°37

Motifs d'irréalisation d'épargne	CECAM	OTIV	BOA	NM	Unité : ménage
Manque de fonds	50	26	60	81	
Non applicable	44	71	40	19	
Achat de rizières	6	3	0	0	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100	

Source : Auteur 2010

2.5.6- Motifs d'épargne

Tableau N°38

Motifs d'épargne	CECAM	OTIV	BOA	NM	Unité : ménage
1	45	57	45	3	
2	0	14	0	16	
3	0	3	0	0	
4	55	26	55	81	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100	

Source : Auteur 2010

3.1.1- Utilisation du dernier crédit

Tableau N°39

unité = ménage

Utilisation du dernier crédit	CECAM	OTIV	BOA
1	83	65	85
2	0	3	0
3	0	3	0
4	0	0	0
5	0	0	0
6	0	0	0
7	0	0	0
8	0	0	0
9	0	0	0
10	6	11	0
11	11	0	3
12	0	3	0
13	0	3	4
14	0	3	0
15	0	9	8
TOTAL des enquêtés	100	100	100

Source : Auteur 2010

3.1.2- Utilisation des bénéfices du ménage

Tableau N°40

Unité : ménage

Les bénéfices ont été utilisés	CECAM	OTIV	BOA	NM
1	78	74	76	43
2	44	46	49	52
3	17	11	3	0
4	6	9	0	0
5	11	26	28	10
6	0	0	0	5
7	50	43	60	67
8	61	37	31	14
9	44	29	0	14
10	66	74	15	10
11	88	71	0	57
12	94	74	60	81
13	66	57	39	33
14	72	63	56	29
15	100	71	76	52
16	6	3	0	5
17	0	0	0	0
18	0	0	4	5
Total des enquêtés = 100				

Source : Auteur 2010

3.1.3.1- Efficience du dernier crédit

Tableau N°41

Le dernier crédit	CECAM	OTIV	BOA	unité : ménage
A	100	9	92	
B	0	71	0	
C	0	20	8	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	

Source : Auteur 2010

3.1.3.2- Difficultés de remboursement de prêt au cours du dernier cycle de prêt

Tableau N°42

Difficulté à rembourser	CECAM	OTIV	BOA	Unité : ménage
Oui	0	9	8	
Non	100	71	85	
Non applicable	0	20	7	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	

Source : Auteur 2010

3.1.3.3- Causes de difficultés de remboursement de prêt

Tableau N°43

Causes	CECAM	OTIV	BOA	Unité : ménage
1	0	0	4	
2	0	0	0	
3	0	0	0	
4	0	3	0	
5	0	0	0	
6	0	0	0	
7	0	0	0	
8	0	0	0	
9	0	6	4	
10	0	0	7	
11	100	91	85	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	

Source : Auteur 2010

3.1.3.4- Importance de l'aide du crédit

Tableau N° 44

J'ai éprouvé	CECAM	OTIV	BOA	Unité : ménage
1	100	71	85	
2	-	-	-	
3	-	9	8	
4	-	20	7	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	

Source : Auteur 2010

3.1.4- Contrôle sur les ressources

Tableau N°45

Décideur	CECAM	OTIV	BOA	NM
1	0	0	3	0
2	0	0	0	0
3	94	91	90	52
4	6	3	7	48
5	0	6	0	0
6	0	0	0	0
7	0	0	0	0
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

3.1.5- La non utilisation des services financiers (ni épargne, ni crédit) au cours des deux dernières années

Tableau N°46

Unité : ménage

Utilisation des services financiers	CECAM	OTIV	BOA
Oui	100	66	93
Non	0	34	7
TOTAL des enquêtés	100	100	100

Source : Auteur 2010

3.1.6- Causes de non activité durant les deux dernières années

Tableau N°47

Unité : ménage

Causes	CECAM	OTIV	BOA
1	100	17	7
2	0	6	0
3	0	11	0
4	0	66	93
TOTAL des enquêtés	100	100	100

Source : Auteur 2010

3.2.1-Nombre d'enfants en âge scolaire

Tableau N°48

Unité : ménage

Nombre d'enfants en âge scolaire	CECAM	OTIV	BOA	NM
0	27	22	16	37
1	0	9	25	10
2	37	20	15	19
3	18	20	13	29
4	0	17	20	0
5	18	3	7	0
6	0	6	4	0
7	0	3	0	5
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

3.2.2- Nombre d'enfants en âge scolaire scolarisés à temps plein

Tableau N°49

Unité : ménage

Nombre d'enfants en âge scolaire scolarisé à temps plein	CECAM	OTIV	BOA	NM
1	0	13	25	9
2	39	16	6	17
3	9	13	16	27
4	0	13	15	0
5	16	0	3	0
6	0	6	3	0
7	0	0	0	5
Non applicable	36	39	32	42
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

3.2.3- Nombre d'enfants en âge scolaire jamais scolarisés

Tableau N°50

Unité : ménage

Nombre d'enfants en âge scolaire jamais scolarisés	CECAM	OTIV	BOA	NM
1	36	32	32	42
2	0	0	0	0
3	0	7	0	0
Scolarisé à temps plein	64	61	68	58
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

3.2.4- Niveau d'études le plus élevé atteint par l'un des enfants

Tableau N°51

Unité : ménage

Niveau d'études le plus élevé	CECAM	OTIV	BOA	NM
T1	0	2	11	0
T2	0	7	4	5
T3	0	2	0	0
T4	16	11	6	5
T5	0	7	7	5
T6	16	11	6	0
T7	8	11	4	12
T8	0	6	0	5
T9	16	2	18	12
T10	0	2	0	9
T11 et plus	8	0	12	5
Non applicable	36	39	32	42
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

3.2.5- Evaluation des dépenses scolaires des ménages pour l'année en cours par rapport à l'année précédente

Tableau N°52

Dépenses scolaires	CECAM	OTIV	BOA	NM	Unité : ménage
En baisse	0	0	0	0	
Équivalente	16	0	0	5	
En hausse	71	55	63	53	
Ne sait pas	0	6	5	0	
Non applicable	13	39	32	42	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100	

Source : Auteur 2010

3.3.1- Réparation, amélioration ou agrandissement d'une valeur de plus d'Ar 100 000

Tableau N°53

Réparations ≥Ar 100 000	CECAM	OTIV	BOA	NM	Unité : ménage
Oui	61	48	40	14	
Non	39	40	60	43	
Ne sait pas	0	12	0	43	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100	

Source : Auteur 2010

3.3.2- Réparation ou amélioration (d'un toit, d'un sol ou des mûrs existants)

Tableau N°54

Réparation (toit, sol, etc.)	CECAM	OTIV	BOA	NM	Unité : ménage
Oui	66	69	55	33	
Non	34	31	45	24	
Ne sait pas	0	0	0	43	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100	

Source : Auteur 2010

3.3.3- Réalisation de ces réparations ou améliorations durant l'adhésion

Tableau N° 55

Réparation durant l'adhésion	CECAM	OTIV	BOA	Unité : ménage
Oui	71	54	52	
Non	17	17	13	
Ne sait pas	12	29	35	
TOTAL des enquêtés	100	100	100	

Source : Auteur 2010

3.3.4- Agrandissement de sa maison (d'une chambre, d'un appentis ou d'un grenier)

Tableau N°56

Unité : ménage

Agrandissement de la maison	CECAM	OTIV	BOA	NM
Oui	38	48	20	4
Non	45	48	65	48
Ne sait pas	17	4	15	48
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

3.3.5- Réalisation de cet agrandissement durant l'adhésion

Tableau N°57

Unité : ménage

Agrandissement fait durant l'adhésion	CECAM	OTIV	BOA
Oui	44	48	24
Non	56	14	13
Ne sait pas	0	38	63
TOTAL des enquêtés	100	100	100

Source : Auteur 2010

3.3.6- Amélioration de son système d'alimentation en eau (ajout d'un puits, d'un système de drainage, épuration de latrines)

Tableau N°58

Unité : ménage

Amélioration du système d'alimentation en eau	CECAM	OTIV	BOA	NM
Oui	55	71	35	24
Non	45	26	65	24
Ne sait pas	0	3	0	52
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

3.3.7- Réalisation de cette amélioration de son système d'alimentation en eau ou sanitaire pendant son adhésion

Tableau N°59

Unité : ménage

Amélioration du système durant l'adhésion	CECAM	OTIV	BOA
Oui	50	66	35
Non	50	9	5
Ne sait pas	0	25	60
TOTAL des enquêtés	100	100	100

Source : Auteur 2010

3.3.8- Amélioration de son éclairage (à l'électricité, au gaz, au pétrole,...)

Tableau N°60

Unité : ménage

Amélioration de son éclairage	CECAM	OTIV	BOA	NM
Oui	88	77	67	81
Non	12	23	33	19
Ne sait pas	0	0	0	0
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

3.3.9- Réalisation de cette amélioration d'éclairage durant l'adhésion

Tableau N°61

Unité : ménage

Amélioration de l'éclairage durant l'adhésion	CECAM	OTIV	BOA
Oui	83	68	75
Non	11	12	7
Ne sait pas	6	20	18
TOTAL des enquêtés	100	100	100

Source : Auteur 2010

3.4.1- Evolution de l'alimentation de son ménage sur les douze derniers mois

Tableau N°62

Unité : ménage

Evolution de l'alimentation	CECAM	OTIV	BOA	NM
1	0	0	0	24
2	72	74	63	62
3	28	26	37	10
4	0	0	0	4
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

3.4.2- Existence de période de manque de nourriture ou d'argent au cours des douze derniers mois

Tableau N°63

Unité : ménage

Existence de période de manque de nourriture / argent	CECAM	OTIV	BOA	NM
Oui	72	57	35	63
Non	28	43	65	37
Ne sait pas	0	0	0	0
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

3.4.3- Durée de la période de dénutrition ou de malnutrition

Tableau N° 64

Unité : ménage

Durée de la période de dénutrition / malnutrition	CECAM	OTIV	BOA	NM
a	18	20	11	43
b	28	31	20	10
c	0	6	4	5
d	0	0	0	5
e	54	43	65	37
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

3.4.4- Mesures prises pour se sortir de cette période difficile

Tableau N°65

Unité : ménage

Mesures prises de cette période difficile	CECAM	OTIV	BOA	NM
1	0	40	13	19
2	18	3	3	0
3	0	6	4	10
4	5	3	4	5
5	0	3	7	0
6	0	3	0	0
7	50	0	9	5
8	0	0	0	19
9	0	0	0	5
10	0	0	0	5
11	27	42	60	32
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

3.4.5- Existence de période d'insuffisance d'argent pour gérer l'entreprise / ménage au cours des douze derniers mois

Tableau N°66

Unité : ménage

Existence d'insuffisance d'argent	CECAM	OTIV	BOA	NM
Oui	55	69	61	95
Non	45	29	39	5
Ne sait pas	0	2	0	0
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

3.4.6- Durée de la période d'insuffisance d'argent pour gérer l'entreprise / ménage

Tableau N°67

Unité : ménage

Durée de période d'insuffisance d'argent	CECAM	OTIV	BOA	NM
a	18	38	21	43
b	28	31	40	33
c	9	0	0	14
d	45	31	39	10
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

4.1.1- Les activités exercées

Tableau N°68

Unité : ariary

Activités exercées	CECAM	OTIV	BOA	NM
Agriculture	100	94	86	57
Elevage	11	66	67	52
Commerce	17	46	39	67
Emploi salarié	33	17	7	5
Emploi occasionnel	17	14	0	10
Artisan	22	6	0	24
Transport	0	0	0	10
Chômage	0	0	0	5
TOTAL des enquêtés : 100				

Source : Auteur 2010

4.1.2- La répartition des ménages par classe de revenus

Tableau N°69

Unité : ménage

Classe des revenus	CECAM	OTIV	BOA	NM
R < Ar 800 000	0	9	5	71
Ar 800 000 ≤ R ≤ Ar 5 millions	39	74	72	19
R ≥ Ar 5 millions	61	17	23	10
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

4.1.3- L'évolution du revenu au cours des douze derniers mois

Tableau N°70

Unité : ménage

Evolution des revenus	CECAM	OTIV	BOA	NM
En forte diminution	0	3	0	14
En baisse	17	14	19	57
Identique	39	32	41	10
En augmentation	0	48	40	19
En forte augmentation	44	0	0	0
Ne sait pas	0	3	0	0
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

4.1.4- Causes de la baisse de revenus

Tableau N°71

Unité : ménage

Causes de la baisse des revenus	CECAM	OTIV	BOA	NM
1	0	3	0	5
2	2	3	3	0
3	9	0	0	5
4	18	3	0	5
5	6	3	0	5
6	0	3	8	5
7	21	3	0	22
8	0	0	8	0
9	0	80	0	29
10	44	2	81	0
11	0	0	0	14
12	0	0	0	5
13	0	0	0	5
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

4.1.5- Causes d'augmentation des revenus

Tableau N°72

Unité : ménage

Causes d'augmentation des revenus	CECAM	OTIV	BOA	NM
1	0	2	12	5
2	0	4	4	1
3	0	48	20	9
4	0	3	0	0
5	0	2	4	4
6	0	0	0	0
7	56	38	60	81
8	44	3	0	0
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

4.2.1- Réalisation d'un travail salarié pour une autre personne au cours des quatre dernières semaines

Tableau N° 73

Unité : ménage

Réalisation d'un travail salarié pour une autre personne au cours des 4 derniers semaines	CECAM	OTIV	BOA	NM
Oui	56	46	28	24
Non	44	54	72	76
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

4.2.2- Occupation de son entreprise ou d'une activité génératrice de revenus autre que l'agriculture au cours des quatre dernières semaines

Tableau N°74

Unité : ménage

Occupation de son entreprise ou d'une activité génératrice de revenus autre que l'agriculture pendant les 4 dernières années	CECAM	OTIV	BOA	NM
Oui	89	97	100	76
Non	11	3	0	24
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

4.2.3- Autres premières sources de revenus au cours des quatre dernières semaines

Tableau N° 75

Unité : ménage

Première source de revenu	CECAM	OTIV	BOA	NM
1	28	63	76	63
2	22	14	0	0
3	0	6	8	0
4	16	3	0	4
5	6	3	0	19
6	0	3	0	3
7	39	17	0	0
8	6	3	0	0
9	0	0	4	0
10	0	0	12	3
11	0	0	0	4
12	0	0	0	4
TOTAL des enquêtés				

Source : Auteur 2010

4.2.4- Nature de l'activité, première source de revenu au cours des quatre dernières semaines

Tableau N°76

Unité : ménage

Cette activité est	CECAM	OTIV	BOA	NM
1	50	66	76	8
2	6	3	12	3
3	39	31	8	70
4	5	0	0	0
5	0	0	0	19
6	0	0	4	0
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

4.3- Cycle de vie des produits de l'entreprise / du ménage (durée entre le moment de l'achat des inputs et celui de la vente de la majorité des produits)

Tableau N°77

Unité : ménage

Cycle de vie des produits de l'entreprise / ménage	CECAM	OTIV	BOA	NM
a	17	40	20	62
b	0	0	0	10
c	0	9	21	0
d	44	20	17	24
e	6	6	27	0
f	0	0	0	0
g	33	25	8	4
h	0	0	7	0
TOTAL des enquêtés	100	100	100	100

Source : Auteur 2010

5.1- Importance d'assister aux différentes réunions de formations et d'informations au cours des douze derniers mois

Tableau N°78

Unité : ménage

Importance d'assister aux différentes réunions de formation au cours des douze derniers mois	CECAM	OTIV	BOA
Oui	100	97	84
Non	0	0	0
Ne sait pas	0	3	16
TOTAL des enquêtés	100	100	100

Source : Auteur 2010

5.2- Justifications de l'importance d'assister aux différentes réunions de formations et d'informations

Tableau N°79

Unité : ménage

Justifications de l'importance d'assister aux réunions	CECAM	OTIV	BOA
1	55	71	60
2	100	91	85
3	55	63	72
4	50	54	67
5	0	88	5
6	100	3	15
TOTAL des enquêtés : 100			

Source : Auteur 2010

5.3- Difficultés pour assister aux réunions de formations et d'informations

Tableau N° 80

Unité : ménage

Difficultés pour assister aux réunions de formations et d'informations	CECAM	OTIV	BOA
Oui	6	20	0
Non	94	80	85
Ne sait pas	0	0	15
TOTAL des enquêtés	100	100	100

Source : Auteur 2010

5.4 – Causes de difficultés d'assister aux réunions de formations et d'informations

Tableau N°81

Unité : ménage

Causes de difficultés d'assister aux réunions	CECAM	OTIV	BOA
1	6	0	0
2	0	3	0
3	0	17	0
4	0	0	5
5	0	0	11
6	0	0	3
7	0	0	4
8	94	80	77
TOTAL des enquêtés	100	100	100

Source : Auteur 2010

5.5 – Solutions proposées aux difficultés d'assister aux réunions

Tableau N°82

Unité : ménage

Solutions proposées	CECAM	OTIV	BOA
1	6	0	0
2	0	14	5
3	0	6	0
4	0	0	13
5	0	0	5
6	94	80	77
TOTAL des enquêtés	100	100	100

Source : Auteur 2010

6.1- Motifs de préférence d'une IMF par rapport à d'autres

Tableau N°83

Unité : ménage

Pourquoi préférez-vous cette IMF plutôt que d'autres? Citez 3 élément parmi ci-dessous	CECAM	OTIV	BOA
a	0	46	89
b	82	51	19
c	45	48	36
d	27	29	61
e	53	29	20
f	36	3	0
g	18	17	28
h	27	43	44
i	9	11	15
j	0	11	0
k	0	3	0
l	0	0	5
TOTAL des enquêtés : 100			

Source : Auteur 2010

6.2- Eléments que l'on aime le moins

Tableau N° 84

Unité : ménage

Citez 3 éléments que vous aimez le moins dans:	CECAM	OTIV	BOA
1	94	27	93
2	55	32	88
3	61	27	84
4	0	5	0
5	0	2	0
6	0	0	0
7	39	5	0
8	0	6	0
9	39	0	4
10	0	0	0
11	0	2	0
12	0	3	0
13	0	0	4
TOTAL des enquêtés: 100			

Source : Auteur 2010

6.3.1- Causes du départ des membres

Tableau N° 85

Unité : ménage

Cause des membres	CECAM	OTIV	BOA
1	83	100	76
2	6	0	9
3	11	0	7
4	0	0	8
TOTAL des enquêtés	100	100	100

Source : Auteur 2010

6.3.2- Causes d'expulsion des membres

Tableau N°86

Unité : ménage

Causes d'expulsion des membres	CECAM	OTIV	BOA
1	100	86	70
2	0	11	3
3	0	3	0
4	0	0	27
TOTAL des enquêtés : 100	100	100	100

Source : Auteur 2010

7.1- Perception des ménages membres sur la réalisation des activités financées en cas de non acquisition de crédit

Tableau N°87

Unité : ménage

Les activités financées au cours des douze derniers mois auraient-elles été réalisées sans le crédit?	CECAM	OTIV	BOA
Oui	11	14	0
Non	89	77	92
Non applicable	0	9	8
TOTAL des enquêtés	100	100	100

Source : Auteur 2010

7.2.1- CECAM

Tableau N°88

Unité : ménage

Indicateur d'impact \ Types de produit	crédit productif	GCV	COI	LVM
1	33	0	0	6
2	33	2	0	11
3	55	6	0	6
4	72	6	0	11
5	50	6	0	6
6	61	11	0	17
7	38	0	0	0
8	55	0	0	11
9	28	6	0	0
10	50	6	0	0
11	0	0	0	0
Total des enquêtés: 100				

Source : Auteur 2010

7.2.2- OTIV

Tableau N°89

Unité : ménage

Types de crédits Indication d'impact	Crédit productif	GCV	COI	LVM	Crédit matériel	Crédit engrais	Consommation	Commerce	CAE
1	11	0	0	0	0	0	0	0	0
2	14	0	0	0	0	0	0	0	0
3	40	23	6	3	0	0	0	0	0
4	34	0	0	3	14	0	0	0	0
5	29	0	0	3	14	0	0	0	0
6	26	0	3	0	0	0	0	0	0
7	6	3	3	0	0	0	0	0	0
8	23	3	0	3	14	0	0	0	0
9	14	0	0	0	14	0	0	0	0
10	0	3	0	3	0	0	0	0	0
11	3	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL des enquêtés : 100									

Source : Auteur 2010

Tableau N°90

Unité : ménage

Types de crédits Indicateurs d'impact	Crédit agricole	Pré scolaire	Prêt habitat	Non applicable
1	20	0	0	0
2	41	0	0	0
3	3	0	0	0
4	28	0	0	0
5	35	0	0	0
6	32	0	0	0
7	20	0	0	0
8	48	0	0	0
9	12	0	0	0
10	20	4	0	0
11	0	0	0	4
TOTAL des enquêtés : 100				

Source : Auteur 2010

7.3.1- CECAM

Tableau N°91

Unité : ménage

Mode de financement \ Activités	a	b	c	d	e	f	g	h	i
1	0	22	0	22	0	0	27	11	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	6	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	0	0	0	6	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	100	0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL des enquêtés : 100									

Source : Auteur 2010

7.3.2- OTIV

Tableau N°92

Unité : ménage

Mode de financement \ Activités	a	b	c	d	e	f	g	h	i
1	0	51	6	3	3	3	0	14	3
2	0	0	0	6	0	0	0	0	0
3	0	6	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	3	0	6	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	3	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	100	0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0	0	0	0	5
TOTAL des enquêtés : 100									

Source : Auteur 2010

7.3.3- BOA

Tableau N°93

Unité : ménage

Activités \ Mode de financement	a	b	c	d	e	f	g	h	i
1	31	0	0	5	0	7	37	8	0
2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	0	0	4	0
5	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10	0	100	0	0	0	0	0	0	0
11	0	0	0	0	0	0	0	0	8
TOTAL des enquêtés : 100									

Source : Auteur 2010

Tableau N°94 : Perception des ménages sur l'évaluation du bien-être

Unité : ménage

Indicateur développement	A augmenté				A baissé				Est inchangé				Non applicable				TOTAL			
	CECAM	OTIV	BOA	NM	CECAM	OTIV	BOA	NM	CECAM	OTIV	BOA	NM	CECAM	OTIV	BOA	NM	CECAM	OTIV	BOA	NM
1	44	74	76	19	17	3	4	71	39	23	20	10	0	0	0	0	100	100	100	100
2	28	31	41	10	0	0	7	24	72	69	52	66	0	0	0	0	100	100	100	100
3	44	48	51	7	17	6	0	10	39	46	49	83	0	0	0	0	100	100	100	100
4	39	48	56	2	0	0	0	0	61	48	44	98	0	4	0	0	100	100	100	100
5	55	31	33	14	0	0	0	0	45	66	67	86	0	3	0	0	100	100	100	100
6	66	29	51	12	6	0	5	88	28	68	44	0	0	3	0	0	100	100	100	100
7	50	34	29	14	22	14	17	33	22	48	54	0	6	4	0	53	100	100	100	100
8	61	43	33	6	0	0	2	23	39	57	65	71	0	0	0	0	100	100	100	100
9	72	48	65	62	0	0	0	0	17	48	35	5	11	4	0	33	100	100	100	100
10	55	60	65	22	0	3	3	37	45	37	32	41	0	0	0	0	100	100	100	100
TOTAL	514	446	500	168	62	26	38	286	407	510	462	460	17	18	0	86	1 000	1 000	1 000	1 000

Source : Auteur 2010

Tableau N°98 : Tables des valeurs du Chi-deux (théorique)

& v	1%	2,50%	5%	10%
1	6,63	5,02	3,84	2,71
2	9,21	9,35	5,99	4,61
3	11,34	9,35	7,81	6,25
4	13,28	11,14	9,49	7,78
5	15,09	12,83	11,07	9,24
6	16,81	14,45	12,59	10,64
7	18,47	16,01	14,07	12,02
8	20,09	17,53	15,51	13,36
9	21,67	19,02	16,92	14,68
10	23,21	20,48	18,31	15,99
11	24,72	21,92	16,67	17,27
12	26,22	23,34	21,03	18,55
13	27,69	24,74	22,36	19,81
14	29,14	26,12	23,68	21,06
15	30,58	27,49	25	22,31

16	32	28,84	26,3	23,54
17	33,41	30,19	27,59	24,77
18	34,8	31,53	28,87	25,99
19	36,19	32,85	30,14	27,2
20	37,57	34,17	31,41	28,41
21	38,93	35,48	32,67	29,61
22	40,29	36,78	33,92	30,81
23	41,64	38,08	35,17	32,01
24	42,98	39,37	36,41	33,2
25	44,31	40,65	37,65	34,38
26	45,64	41,92	38,88	35,56
27	46,96	43,19	40,11	36,74
28	48,28	44,46	41,34	37,92
29	49,59	45,72	42,56	39,09
30	50,89	46,98	43,77	40,26

ANNEXE X.21

Tableau N°101 : Compte d'exploitation OTIV de Monsieur Randriamahafeno (OTIV)

Nom et prénom : Randriamahafeno

Garantie matérielle : Terrain de 2,5 ha titré

Domicile : Ambohimahavelona -

Intérêt : 2,5% par mois

Amorona

Superficie : 4 ha

Crédit rizicole OTIV : Ar 1 148 000

Mode d'exploitation : familiale

Echéance : 6 mois

Productivité antérieure : 3,5t /ha

I-Produits

Nouvelle productivité : 5t/ha

U. m. : Ar

Désignation	Unité	Quantité	P.U	Montant
1-Epargne préalable				
1.1-Epargne à vue	Ar	-	-	861 000
1.2-Epargne bloquée	%	25%	1 148 000	287 000
2-Revenu 4ha	kg	22 400	400	8 000 000
Total				9 148 000

II- Charges

Désignation	Unité	P.U	Apport familial		Prêt OTIV		Montant
			Quantité	Montant	Quantité	Montant	
1-Entretien canaux et diguettes	H/J	2 000	4	8 000	-	-	8 000
S/TOTAL				8 000			8 000
2-Pépinière							
Labour	Ha	70 000	0,05	3 500	-	-	3 500
Emottage mise en boue	Ha	60 000	0,05	3 000	-	-	3 000
Préparation de semence et semis	H/J	2 000	1	2 000	-	-	2 000
Maîtrise d'eau	H/J	2 000	3	6 000	-	-	6 000
Arrachage et transport des plants	H/J	2 000	16	32 000	-	-	32 000
S/ TOTAL				42 500			42 500
3-Rizières							
Labour	Ha	70 000	1	70 000	-	-	70 000
Emottage et mise en boue	Ha	60 000	1	60 000	-	-	60 000
Planage	H/J	2 000	8	16 000	-	-	16 000
Maîtrise d'eau	H/J	2 000	10	20 000	-	-	20 000
Repiquage	Ha	70 000	1	70 000	-	-	70 000
Traitements phytosanitaire et fertilisation	H/J	2 000	5	10 000	-	-	10 000
Sarclage	Ha	50 000	-	-	1	50 000	50 000
S/ TOTAL				246 000		50 000	296 000
4-Intrants							
NPK (rizières)	Kg	1 100	-	-	100	110 000	110 000
Urée (rizière)	Kg	1 400	-	-	50	70 000	70 000
Des hormones	L	2 000	-	-	1	9 000	9 000
CYp vert	Cl	340	-	-	125	42 500	42 500
NPK (pépinière)	Kg	1 100	-	-	5	5 500	5 500
S/ TOTAL						237 000	237 000
5-Récolte							
Coupe, mise en meule	H/J	3 000	22	66 000	-	-	66 000
Battage	H/J	2 000	2	4 000	-	-	4 000
Sacherie	Sac	1 000	115	115 000	-	-	115 000
Ficelle	U	10	115	1 150	-	-	1 150
Vannage et mise en sac	H/J	2 000	6	12 000	-	-	12 000
Transport	H/J	2 000	2	4 000	-	-	4 000
S/ TOTAL				202 150			202 150
Total pour 1ha				498 650	-	287 000	785 650
Total pour 4ha				1 994 600	-	1 148 000	3 142 600
Intérêt 1 148 000 x 6mois x 2,5%				-	-	172 200	172 200
Frais de dossiers 2,5% x 1 148 000				-	-	28 700	28 700
Total des charges pour 4ha				1 994 600	-	1 348 900	3 343 500

Revenu brut : 9 148 000 – 3 343 500 = Ar 5 804 500

Source : Auteur, 2010

ANNEXE X.21

Tableau N°102 : Compte d'exploitation de Monsieur Ravelojaona

I-Produits		Unités monétaire : Ariary				
Désignation		Unités	Quantités	P.U	Montant total	
1-Epargne préalable :		Ar	-	-	1 121 250	
1.1-Epargne à vue		Ar	1 495 000	25%	373 750	
1.2-Epargne bloquée		kg	8 000	400	3 200 000	
TOTAL					4 695 000	
II-Charges						
Désignation	unités	P.U	Apport familial	Prêt CECAM	Montant	
			Quantité	Montant	Quantité	Montant
1-Entretien canaux et diguettes	H/J	2 000	4	8 000	-	8 000
2-Pépinière						
Labour	Ha	60 000	-	-	0,05	3 000
Emottage mise en boue	Ha	60 000	-	-	0,05	3 000
Préparation de semence et semis	H/J	2 000	1	2 000	-	2 000
Maîtrise d'eau	H/J	2 000	3	6 000	-	6 000
Arrachage et transport des plants	H/J	2 000	-	-	16	32 000
S/ TOTAL				8 000		38 000
						46 000
3-Rizières						
Labour	Ha	60 000	-	-	1	60 000
Emottage et mise en boue	Ha	60 000	-	-	1	60 000
Planage	H/J	2 000	-	-	8	16 000
Maîtrise d'eau	H/J	2 000	10	20 000	-	20 000
Repiquage	Ha	40 000	-	-	1	40 000
TraITEMENT phytosanitaire et fertilisation	H/J	2 000	-	-	5	10 000
Sarclage	Ha	70 000	-	-	1	70 000
S/ TOTAL				20 000		256 000
						276 000
4-Intrants						
Semences	Kg	1 000	-	-	60	60 000
NPK (rizières)	Kg	1 200	-	-	100	120 000
NPK (pépinière)	Kg	1 200	-	-	2,5	3 000
Urée (rizière)	Kg	1 200	-	-	50	60 000
Des hormones	L	9 000	-	-	1	9 000
CYP vert	cl	340	-	-	125	42 500
S/ TOTAL						294 500
						294 500
5-Récolte						
Coupe mise en meule	H/J	3 000	-	-	22	66 000
Battage	H/J	2 000	-	-	2	4 000
Sacherie	Sac	1 000	-	-	77	77 000
Ficelle	U	10	77	770	-	770
Vannage et mise en sac	H/J	2 000	-	-	6	12 000
Transport	H/J	2 000	2	4 000	-	4 000
S/ TOTAL				4 770		159 000
						163 770
Total pour 1 ha				40 770	-	747 500
Total pour 2 ha				81 540	-	1 495 000
Intérêt pour 6mois				-	1 495 000	1 576 540
Frais de dossiers				-	6 x2,5%	224 250
Total des charges pour 2ha				81 540	1 495 000	37 375
					2,5%	37 375
					1 756 625	1 838 165

Revenu brut : Ar 4 695 000 – Ar 1 838 165 = Ar 2 856 835

Source : Auteur, 2010

ANNEXE X.21

Tableau N°103 : Compte d'exploitation de Monsieur Randriamijady

Nom et prénom : Randriamijady
Domicile : Morarano Chrome
Crédit PROCECAM : 1 494 000
Echéance : 6 mois

Intérêt : 3%
Superficie : 2 ha
Mode d'exploitation : familiale
Loyer : néant
Productivité antérieure : 3t /ha

I-Produits

Désignation	Unités	Quantités	P.U	Montant total
Autofinancement	Ar	1 495 000	25%	373 750
Part sociale variable	Ar	1 495 000	2%	29 900
Production	kg	800	400	3 200 000
TOTAL				3 603 650

II - Charges

Désignation	unités	P.U	Apport familial		Prêt CECAM		Montant TOTAL
			Quantité	Montant	Quantité	Montant	
1-Entretien canaux et diguettes	H/J	2 000	4	8 000	-	-	8 000
S/TOTAL				8 000			8 000
2-Pépinière							
Labour	Ha	60 000	-	-	0,05		3 000
Emottage mise en boue	Ha	60 000	-	-	0,05		3 000
Préparation de semence et semis	H/J	2 000	1	2 000	-	3 000	2 000
Maîtrise d'eau	H/J	2 000	3	6 000	16	3 000	6 000
Arrachage et transport des plants	H/J	2 000	-	-		32 000	32 000
S/ TOTAL				8 000		38 000	46 000
3-Rizières							
Labour	Ha	60 000	-	-	1	60 000	60 000
Emottage et mise en boue	Ha	60 000	-	-	1	60 000	60 000
Planage	H/J	2 000	-	-	8	16 000	16 000
Maîtrise d'eau	H/J	2 000	10	20 000	-	-	20 000
Repiquage	Ha	40 000	-	-	1	40 000	40 000
TraITEMENT phytosanitaire et fertilisation	H/J	2 000	-	-	5	10 000	10 000
Sarclage	Ha	70 000	-	-	1	70 000	70 000
S/ TOTAL				20 000		256 000	276 000
4-Intrants							
Semences	Kg	1 000	-	-	60	60 000	60 000
NPK (rizières)	Kg	1 200	-	-	100	120 000	120 000
NPK (pépinière)	Kg	1 200	-	-	2,5	3 000	3 000
Urée (rizière)	Kg	1 200	-	-	50	60 000	60 000
Des hormones	L	9 000	-	-	1	9 000	9 000
CYP vert	cl	340	-	-	125	42 500	42 500
S/ TOTAL						294 500	294 500
5-Récolte							
Coupe mise en meule	H/J	3 000	-	-	22	66 000	66 000
Battage	H/J	2 000	-	-	2	4 000	4 000
Sacherie	Sac	1 000	-	-	77	77 000	77 000
Ficelle	U	10	77	770	-	-	770
Vannage et mise en sac	H/J	2 000	-	-	6	12 000	12 000
Transport	H/J	2 000	2	4 000	-	-	4 000
S/ TOTAL				4 770		159 000	163 770
Total pour 1 ha				40 770	-	747 500	788 270
Total pour 2 ha				81 540	-	1 495 000	1 576 540
Intérêt : 1 495 000 x 6mois x 3%				-	-	269 100	269 100
Frais de dossiers (forfaitaire)				-	-	2 000	2 000
Total des charges pour 2ha				81 540		1 766 100	1 847 640

Revenus brut : 3 603 650 – 1 847 640 = Ar 1 756 010

Source : Auteur 2010

ANNEXE X.21

Tableau N°104 : Compte d'exploitation de Monsieur Ravalitody Joel

Nom et prénom : Ravalitody Joel
Domicile : Morarano Chrome
Crédit faisance- valoir BOA : Ar 1 495 000
 Echéance : 6 mois

Garantie réelle : sept bœufs
Intérêt : 20 % par an
Superficie : 2 ha
Mode d'exploitation : familial
Loyer : néant
Productivité antérieur : 3t /ha
Nouvelle productivité : 4t /ha

I-Produits

Désignation	Unités	Quantités	P.U	Montant total
Fonds de garantie	Ar	1 495 000	10%	149 500
Production	Kg	3 000	400	3 200 000
TOTAL				3 349 000

II -Charges

Désignation	unités	P.U	Apport familial		Prêt CECAM		Montant TOTAL
			Quantité	Montant	Quantité	Montant	
<u>1-Entretien canaux et diguettes</u>	H/J	2 000	4	8 000	-	-	8 000
S/TOTAL				8 000			8 000
<u>2-Pépinière</u>							
Labour	Ha	60 000	-	-	0,05	3 000	3 000
Emottage mise en boue	Ha	60 000	-	-	0,05	3 000	3 000
Préparation de semence et semis	H/J	2 000	1	2 000	-	-	2 000
Maîtrise d'eau	H/J	2 000	3	6 000	-	-	6 000
Arrachage et transport des plants	H/J	2 000	-	-	16	32 000	32 000
S/ TOTAL				8 000		32 000	46 000
<u>3-Rizières</u>							
Labour	Ha	60 000	-	-	1	60 000	60 000
Emottage et mise en boue	Ha	60 000	-	-	1	60 000	60 000
Planage	H/J	2 000	-	-	8	16 000	16 000
Maîtrise d'eau	H/J	2 000	10	20 000	-	-	20 000
Repiquage	Ha	40 000	-	-	1	40 000	40 000
Traitemen phytosanitaire et fertilisation	H/J	2 000	-	-	5	10 000	10 000
Sarclage	Ha	70 000	-	-	1	70 000	70 000
S/ TOTAL				20 000		256 000	276 000
<u>4-Intrants</u>							
Semences	Kg	1 000	-	-	60	60 000	60 000
NPK (rizières)	Kg	1 200	-	-	100	120 000	120 000
NPK (pépinière)	Kg	1 200	-	-	2,5	3 000	3 000
Urée (rizière)	Kg	1 200	-	-	50	60 000	60 000
Des hormones	L	9 000	-	-	1	9 000	9 000
CYP vert	cl	340	-	-	125	42 500	42 500
S/ TOTAL						294 500	294 500
<u>5-Récolte</u>							
Coupe mise en meule	H/J	3 000	-	-	22	66 000	66 000
Battage	H/J	2 000	-	-	2	4 000	4 000
Sacherie	Sac	1 000	-	-	77	77 000	77 000
Ficelle	U	10	77	770	-	-	770
Vannage et mise en sac	H/J	2 000	-	-	6	12 000	12 000
Transport	H/J	2 000	2	4 000	-	-	4 000
S/ TOTAL				4 770		159 000	163 770
Total pour 1 ha				40 770	-	747 500	788 270
Total pour 2 ha				81 540	-	1 495 000	1 576 540
Intérêt 1 495 000 x 6 mois x 20% par an				-	-	149 500	149 500
Frais de dossiers 1 495 000 x 2,5%				-	-	37 375	37 375
Total des charges pour 2ha				81 540		1 681 875	763 415

Revenu brut : Ar 3 349 500 – Ar 1 763 415 = Ar 1 860 855

Source : Auteur 2010

ANNEXE X.22

Tableau N°105 : Synthèse des avantages et inconvénients des différentes approches

Approche	Avantages	Inconvénients
I – Quantitative	<ul style="list-style-type: none"> – renvoie à des choses comptables (revenus, salaires, dépenses, etc...) – Echantillonnage aléatoire en général et suffisamment important et fréquent. – Règles statistiques rigoureuses liées à la probabilité. – Questionnaires formels conçus et testés au préalable. – Résultats quantifiables permettant des comparaisons. – Couverture d'étude relativement large. – Fiabilité aux chiffres car ils sont censés représenter les mesures réelles. – Précision des résultats à travers des vérifications. – Peu sujettes aux erreurs liées à la représentativité. 	<ul style="list-style-type: none"> – Exposée au risque d'erreur liée à l'absence d'échantillonnage. – Questionnaires structurés et figés. – Interaction entre enquêteur et personne interrogée limitée. – Les questionnaires d'entretien reposent entièrement sur les souvenirs de la personne interrogée. – Les souvenirs lointains ne sont guère fiables. – Coûts de conception, des essais, de la gestion des approches en raison de la couverture large relativement supérieurs aux approches quantitatives.
1.1 Expérimentale	<ul style="list-style-type: none"> – Conception aléatoire – Les groupes traités et témoins sont choisis au hasard. – L'identification des effets du programme est plus large. – Simplicité d'interprétation des résultats par différence des moyennes des échantillons. 	<ul style="list-style-type: none"> – Coûteuse et prend beaucoup de temps. – Il s'avère difficile de trouver ou de créer des conditions permettant une réelle expérimentation.
1.2 Quasi-expérimentale	<ul style="list-style-type: none"> – Certains problèmes liés aux données non aléatoires peuvent être résolus par la simulation d'un groupe 	<ul style="list-style-type: none"> – Il est difficile de créer un groupe témoin ne présentant aucun biais. – Nécessité de formuler un certain nombre d'hypothèses concernant

		les données.
1.3 Non aléatoire	<ul style="list-style-type: none"> – Les hypothèses formulées sont rarement spécifiques. – La généralisation des résultats obtenus est possible. 	<ul style="list-style-type: none"> – Cette méthode est la plus complexe pour distinguer les effets du programme de ceux liés à d'autres facteurs. – Des nombreuses hypothèses requises peuvent se révéler irréalisables.
1.4 Econométrique	<ul style="list-style-type: none"> – Etre de statistiques des problèmes économiques à travers des modèles décrivant le comportement des acteurs. 	
1.4.1 Choix du modèle		
1.4.1.1 Régression linéaire simple (régression à deux variables)	<ul style="list-style-type: none"> – Modèle le plus simple. – permet de traiter des relations non linéaires dès lors que les paramètres du modèle sont linéaires. 	<ul style="list-style-type: none"> – Les hypothèses nécessaires sont souvent irréalistes dans la plupart des cas (principes d'impartialité, d'homogénéité, d'efficacité).
1.4.1.2 Régression à variables multiples	<ul style="list-style-type: none"> – Les hypothèses sont moins strictes que celle du modèle de régressions linéaires, elles permettent des applications plus larges. – peut s'accommoder d'éléments non linéaires. – permet le contrôle d'un sous ensemble de variables indépendantes (explicatives) visant à étudier l'effet des variables indépendants choisies. 	<ul style="list-style-type: none"> – Un nombre de variables trop élevé peut nuire à la précision relative des coefficients individuels. – La perte de degré de liberté qui en résulte est susceptible de diminuer la force du test effectué sur les coefficients.
1.4.1.3 Equations multiples	<ul style="list-style-type: none"> – permet la détermination simultanée de plusieurs variables dépendantes. 	<ul style="list-style-type: none"> – implique de prendre en compte des problèmes de simultanéité et

		d'identification supplémentaires.
1.4.2 Choix de la série de données		
1.4.2.1 Série de données synchroniques (coupe transversale simple)	<ul style="list-style-type: none"> – fournit relativement rapide et à moindre coût la photographie d'un groupe représentatif à un moment donné dans le temps. 	<ul style="list-style-type: none"> – ne permet pas de mesurer les dynamiques de changements (amplitude ou taux) au niveau individuel.
1.4.2.2 Série de données synchroniques répétées (coupe transversale répétée)	<ul style="list-style-type: none"> – permet de déterminer les résultats ou les comportements au niveau de groupes d'individus en moins de temps et à moindre coût. 	<ul style="list-style-type: none"> – ne permet pas de mesurer les dynamiques de changements (amplitude ou taux) au niveau individuel.
1.4.2.3 Série longitudinal ou panel	<ul style="list-style-type: none"> – permet une analyse des changements dynamiques au niveau individuel. – peut servir à mesurer les changements dynamiques du groupe représentatif dans le temps. 	<ul style="list-style-type: none"> – Le panel initial s'use et se transforme au cours du temps. – Les périodes de mesure sont généralement longues et occasionnent des coûts importants.
II - Qualitative	<ul style="list-style-type: none"> – Détermination d'impact par la confiance à quelque chose d'autre que la comparaison avec un groupe témoin pour faire interférence causale. – permet une meilleure compréhension du processus, des comportements et conditions tels qu'ils sont perçus par les individus ou les groupes étudiés. – permet d'accroître les résultats par cette meilleure compréhension. – Méthodes relativement ouvertes 	<ul style="list-style-type: none"> – Subjectivité en jeu dans la collecte des données. – Le manque de groupe de comparaison rend impossible de déterminer le groupe témoin. – manque de rigueur statistique. – Tailles relativement petites des échantillons rendant difficile la généralisation à une population plus large et représentative. – Validité et fiabilité des données

	<p>pendant la conception, la collecte des données et l'analyse.</p> <ul style="list-style-type: none"> - évaluations flexibles : possibilité de retourner sur les terrains pour avoir des données complémentaires. - peut être effectuée rapidement moyennant des techniques rapides. - permet de vérifier des points extrêmes-réponses qui divergent des points généraux. - moins chère et moins de temps. 	<p>tributaires surtout de la compétence méthodologique, de la sensibilité et de la formation de l'évaluateur.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mal interprétation des données collectées en cas de personnel de terrains insensibles aux normes et pratiques sociales et culturelles spécifiques et aux messages non verbaux.
III - Intégrée ou combinaison des approches quantitative et qualitative.	<ul style="list-style-type: none"> ❖ Meilleure pour répondre aux besoins d'information du projet : <ul style="list-style-type: none"> ▪ une information sur des questions clés de l'évaluation d'impact. ▪ examen de questionnaire ou la stratification de l'échantillon qualitatif. ▪ une analyse du contexte social, économique et politique du projet. ❖ Les deux approches sont complémentaires. ❖ L'observation participante est un mélange de techniques : une véritable interaction sociale avec les sujets étudiés apparaît sur le terrain, à savoir : observation directe des faits pertinents, entretiens formels et informels, dénombrement systématique, flexibilité dans les directions des études, complémentarité entre les deux 	<ul style="list-style-type: none"> - demande du temps, du personnel compétent et coût cher.

	<p>approches quantitative et qualitative.</p> <p>❖ Données quantitatives</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ la réalité se présente sous une forme unique et quantifiable. ▪ meilleures et convenables à : <ul style="list-style-type: none"> – une évaluation causale – l'obtention d'une conclusion générale car données quantitatives statistiquement représentatives. ▪ permettent de : <ul style="list-style-type: none"> – informer des stratégies de collecte de données qualitatives. – concevoir l'échantillon. – informer les possibilités de généralisation des résultats observés en travail qualitatif à une plus grande population. <p>❖ Données qualitatives</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ La réalité se présente sous des formes multiples variables en fonction du point de vue adopté : la pauvreté ne se définit pas par le seul critère d'insuffisance de 	
--	--	--

	<p>revenu.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ permettent : <ul style="list-style-type: none"> – une étude approfondie des questions sélectionnées des cas ou des évènements. – des aperçus critères dans les perspectives des bénéficiaires. – de présenter : <ul style="list-style-type: none"> ε la dynamique d'une réforme particulière ε les causes de certains résultats observés dans une étude quantitative. – un contrôle de cohérence moyennant une ou plusieurs évaluations par la méthode de triangulation. – une obtention des perspectives différentes : par exemple, en dehors du revenu ou de la consommation, les études des cas peuvent révéler la vulnérabilité des femmes due au manque d'appui social dans le temps de crise, à l'absence de pouvoir, ou à l'exposition à la violence. – une conduite d'étude à des niveaux différents : nombreuses sont les méthodes qualitatives conçues pour l'étude des questions comme le processus social, le comportement 	
--	---	--

	<p>institutionnel, la structure sociale et le conflit.</p> <ul style="list-style-type: none"> – des possibilités de retroaction pour aider à l'interprétation des résultats : une des flexibilités de la recherche est la possibilité de retourner sur le terrain pour recueillir des données complémentaires. 	
IV - Analyse du coût-bénéfice ou de rentabilité	<ul style="list-style-type: none"> – mesure de l'efficacité d'un programme : comparaison des coûts des interventions et des bénéfices obtenus. – mesure de l'efficacité économique des dépenses d'un programme par rapport aux bénéfices du programme en termes monétaires. – La mesure de tous les bénéfices en termes monétaires n'est pas toujours possible (exemple : programme de fournitures scolaires) : bénéfice : éducation accrue. – Principales étapes de l'étude : <ul style="list-style-type: none"> ▪ identification de toutes les dépenses et de tous les bénéfices (administration, prestation de service, dépenses d'investissement escomptées à la valeur présente nette, la valeur monétaire des marchandises ou gratuitement fournies, les dépenses sociales comme la détérioration environnementale et les 	<ul style="list-style-type: none"> – Beaucoup de risques dans l'identification et la quantification des coûts et des bénéfices : <ul style="list-style-type: none"> ▪ risque d'incomparabilité des indicateurs. ▪ risque d'incohérence des méthodologies et des hypothèses économiques employées dans les ratios. ▪ risque d'incomparabilité des ratios.

	<p>risques pour la santé).</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ les bénéfices peuvent être : <ul style="list-style-type: none"> – monétaires (gain, nombre d'unités livrées, résultats de tests ou des améliorations de santé. – non évaluables quantitativement : emploi des indicateurs subjectifs (système d'indemnité ou de classement) ▪ calcul de ratio de rentabilité =coût/unité ou bénéfice. 	
--	--	--

En conclusion, l'étude synthétique des avantages et des inconvénients des différentes approches nous dicte le choix de l'approche qualitative en nous inspirant des expériences de l'AIMS sur l'analyse d'impact à l'usage des praticiens. Les raisons en sont : sa préparation et la gestion de sa réalisation sont relativement moins complexes, ne demandent pas trop de temps ni beaucoup d'argent par rapport à l'approche quantitative. En outre, elle permet une meilleure compréhension des comportements et conditions tels qu'ils sont perçus par les ménages paysans membres. Elle peut s'effectuer rapidement avec des techniques rapides comme la méthode minimaliste de l'AIMS dont nous nous sommes inspiré à moindre coût par rapport à l'approche quantitative et convient bien à notre disponibilité professionnelle et financière.

Par ailleurs, pour rendre possible de déterminer le groupe témoin, nous associons des éléments contrefactuels : « les ménages paysans non membres » considérés dans les mêmes conditions que celles des ménages paysans membres.

En, outre, pour donner les mêmes chances aux ménages paysans membres et non membres, nous adoptons des échantillons aléatoires pour les ménages paysans membres et non membres.

Notre rejet des autres approches résultent des raisons suivantes :

- a) De l'approche quantitative : elle requiert des règles statistiques rigoureuses, des questionnaires formels conçus et testés au préalable, donc demande de personnels compétents et du temps. Les coûts de conception, des essais, de la gestion de l'approche en vertu de la couverture large sont relativement supérieurs à ceux de l'approche quantitative. De plus, la cherté et la durée trop longue de sa réalisation sont défavorables à notre disponibilité professionnelle et financière. Les ménages paysans ne tiennent pas de comptabilité de leur exploitation et les questionnaires d'entretien reposent ainsi sur les souvenirs de la personne interrogée, or, les souvenirs lointains ne sont pas fiables.
- b) De l'approche économétrique : les données chiffrées disponibles chez les ménages paysans n'existent pas en réalité car ils ne tiennent pas de comptabilité. Les questionnaires d'entretien reposent entièrement sur les souvenirs de la personne interrogée ; or, les souvenirs lointains ne sont guère fiables.
- c) De l'approche intégrée : bien que les approches quantitative et qualitative soient complémentaires et meilleures pour répondre aux besoins d'informations, l'approche intégrée ne répond pas à notre disponibilité professionnelle et financière car elle réclame beaucoup de temps, de personnels compétents et coûte relativement chère.
- d) De l'analyse du coût-bénéfice ou de rentabilité : cette étude concerne la comparaison des coûts des interventions et des bénéfices obtenus. La confidentialité des comptes de résultats et des données financières, en général, ne nous permet pas de réaliser cette analyse.

BIBLIOGRAPHIE

OUVRAGES

- 1- **Alain Gélédan, 1986**, « Economie en 15 synthèses » guides plus, Ed. Eugene Belin, 8 rue Ferou 75008. Paris, pp 408 - 413
- 2- **Ali, A. A. G., 1997**, « Notes on Decomposition of Poverty », UNECA, Addis-Abeba, Ethiopie.
- 3- **Anderson, Sweeney, Williams, 2005**, « Statistiques pour l'économie et la gestion 765 pages, Nouveaux horizon »
- 4- **Adams Dale. W., 1986**, « Inconvénients du crédit bon marché » Cerès 109, Rome FAO 1986 Dans CALKINS et al, 1999, p. 65
- 5- **Adams Dale. W, Graham Douglas, Von Pischke J.D., 1984**, « Undermining Rural Development. With Cheap Crédit » Boulder, Colorado : Westview Press USA 1984, Dams Matin Imran : 2002, p. 20
- 6- **Adams dale.W ; Von Pischke J.D., 1992**, « Microentreprise Credit Programs » World Development, Vol.20(10) 1992-pp.1463-1470
- 7- **Adechoubou Makarimi et al., 2003**, « Madagascar : Le secteur de la microfinance, Diagnostic et analyse des opportunités d'investissement » Rapport principal FENU, 133 pages
- 8- **ADMMEC, 1995**, « Etude sur la capitalisation des différentes méthodes de mise en place et le développement des mutuelles d'épargne et de crédit », Rapport Principal ref 299/95 – ADMMEC/DIR/Ha. Antananarivo Décembre 57p
- 9- **AIMS. Team, 2001**, “Conceptual Framework for Assessing”. The impacts of Microentreprise Services AIMS/MSI-Washington D.C. Décembre, 2001,28p (ppi-vi : 1-22)
- 10- **Aleem I., 1994**, « Imperfec Information, Screening, and the cost of informal Lending : a study of a Rural Credit Market in Pakistant » chapter 7, inK. Hoff, A Braverman et J.E.Stigliz (Eds), The Economics of Rural Organisation, Washington, Oxford University Press. For the World Bank 1994. Dans Coming 1997, p.84
- 11- **Andrianirinosa Hariniaina, 2009**, « Les impacts des institutions de microfinance sur l'émergence des micro et petites entreprises à Madagascar » thèse de doctorat, 442p
- 12- **Banque Mondiale, 2000**, « Evaluation de l'impact des projets de développement sur la pauvreté, Manuel à l'attention des praticiens » Washington D.C, 170p
- 13- **Banque Mondiale, 1998**, « Madagascar : un agenda pour la croissance et la réduction de la pauvreté », Banque Mondiale, Antananarivo.
- 14- **Banque Mondiale/PNUD, 1993**, « Evaluation participative de la pauvreté », Unité de conseil et de coordination, Antananarivo.
- 15- **Banque Mondiale, 1996**, “Poverty Reduction and the World Bank : Progress and Challenges in the 1990s”. Washington, D.C.
- 16- **Banque Mondiale, 1996**, « Poverty Assessment in Madagascar », Banque Mondiale Washington, DC, Etats-Unis.
- 17- **Banque Mondiale, 2000**, « Evaluation de l'Impact de projet de développement sur les pauvres. Manuel à l'attention des praticiens » Washington DC, 170p
- 18- **Barnes C., Kregh E. et H Nemarundwe, 2001**, « Microfinance Program. Clients and Impact : Zimbabwe, mimeo, AIMS, Washington DC 182p
- 19- **Barnes Carolyn, 1996**, “Assets and the Impact of Microentrepreneur Finance Programs”, AIMS Project Report, USAID/G/EG/MD, AIMS /MSI, Washington DC, 39p.
- 20- **Barnes Carolyn, 2001**, “Microfinance Program Clients and Impact : An Assessment of Zambuko Trust, Zimbabwe, Executive Summary”. AIMS / MSI. Washington Octobre, 12p.

- 21- **Barnes Carolyn, Gaile Gary, Kibombo Richard, 2001**, “The Impact of Three Microfinance Program in Ugemda”. AIMS/MSI/USAID. Washington DC Janvier, 154p
- 22- **Barnes Carolyn, Sebstad. Jennifer, 2000**, “ Guidelines for Microfinance Impact Assessments”, Discussion Paper for the CGAPS. Virtual Meeting October 18-19, 1999. AIMS/MSI Washington DC, Mars 2000, 75p
- 23- **Betty Wampfler (CIRAD), Marc Koesch (CIRAD), ER Alison (FOFIFA), J.Ramiaramanana (Université d'Antananarivo), 2003**, « Etude de l'impact du réseau des caisses d'épargne et de crédit agricole (CECAM) de Madagascar », 42 pages.
- 24- **Blackorby, C. and Donaldson, D., 1987**, « On the measurement of poverty » Econometrica 55, 749-64, Etats-Unis.
- 25- **Bockel Louis, 2003**, « Filière riz et pauvreté rurale à Madagascar : Déterminants d'une stratégie de réduction de la pauvreté rurale et politiques publiques de développement », Résumé- Thèse de doctorat, Université de Metz, Octobre 2003, 42p
- 26- **Buckley Graham, 1997**, « Microfinance in Africa: is it either the problem or the solution ? » World Développement 27(7) pp 1081 – 1094- Dans Hulme David. 1999, p.3
- 27- **Calbagli, 1989**, « L'économie des Dieux céréaliers » Ed. Marmattan.
- 28- **Calkins Peter et ali, 1999**, « Facteurs des succès et d'échec du Crédit agricole dans les pays économiquement moins développés » Série Recherche n°0699. DID, Canada, Août, 1999, 113p
- 29- **CAPAF, 2005**, « Etude de marché des services aux Institutions de microfinance à Madagascar » Note de synthèse. CAPAF, Juin 2005, 24p
- 30- **CASHPOR Technical Services, 2000**, « Poverty Riduced Through Microfinance : The Impact of ASHI in the Philippines ». Ed. Helen Todd./ CASHPOR technical Services. Seremban, Malaysia, August/108
- 31- **Claude Javeau, 1982**, « L'enquête par questionnaire : Manuel à l'usage des praticiens » Editions de l'Université de Bruxelles, 137 pages
- 32- **Colin Klark, 1941**, « Les conditions du progrès technique »
- 33- **CONSO P., 1992**, « Guide de la banque pour tous – les banques mutualistes en Afrique », Dunod, Paris, 100p
- 34- **Datt G., and M. Ravallion, 1992**, « Growth an Distribution Components of Changes in Poverty Measures : A Decomposition with Application to Brazil and India in the 1980s », Journal of Development, World Bank, Washington, Etats-Unis, Vol. 38 (1992b), pp. 275-295.
- 35- **Davidson, Russell ; Duclos, Jean-Yves, 1998**, « Statistical Inference for Stochastic Dominance and for the Measurement of Poverty and Inequality » cahier de recherche University Laval- economic Department, Canada.
- 36- **David R. Anderson, Sweeney, Williams, 2005**, « Statistiques pour l'économie et la gestion » Nouveaux horizons, De Bock Université, 763 pages.
- 37- **Deaton, A. and S.Zaidi, 1999**, « Guidelines for Constructing Consumption Aggregate For Welfare Analysis », World Bank, Washington, D.C, Etats-Unis.
- 38- **De gobbi Maria Sabrina, 2003**, « The Role of a Professional Association in Mutual Microfinance » Ed. Ilo/Social Finance Programme, Geneva, September 2003, 81p
- 39- **Djefal Sabrina, 2007**, « La microfinance entre le marché et la solidarité » Ed. des archives contemporaines / AUF, 2007, 116p
- 40- **Duclos, J.y, 2002**, « Poverty an Equity, Measurment Policy and Estimation » Preliminary version. Département d'Economie, CREFA-CIRPEE, Université Laval, Québec- Canada

- 41- **Elsa Essidon, 2002**, « Les théories économiques du développement », Edition La Découverte, 114 pages.
- 42- **Flor Guvert et François Roubaud, 2005**, « Analyser l'impact d'un projet de microfinance : l'exemple d'ADEFI à Madagascar », IRD – Paris Dial, 117 pages.
- 43- **Foster, J., J., Greer et E. Thorbecke, 1984**, « A class of Decomposable Poverty Measures » *Econometrica*, Vol. 52 N°3, pp. 761-776 Etats-Unis.
- 44- **Gastwirth, J.L., 1972**, « The estimation of the Lorenz Curve and Gini Index, *The Review of Economics and Statistics* (54) », pp. 306-316 Etats-Unis.
- 45- **Gibbons David S, Meehan Jennifer W, 2000**, « Le défi du Sommet du microcrédit : comment obtenir l'autonomie financière institutionnelle tout en préservant l'engagement d'atteindre les familles les plus pauvres », Document pour la réunion des Assemblées du Sommet du Microcrédit tenu à Abidjan, Côte d'Ivoire, 24-26 Juin 1999, sans ed. S.l. 41p
- 46- **Gondard- Delcroix Claire, 2005**, « Dynamiques de pauvreté en milieu rural malgache ». DT/111/2005 CFD (Centre d'Economie du Développement) /IFReDE – GRES Université Montesquieu-Bordeaux IV, 2005,33p.
- 47- **Guillaumont. P., 1961**, « *Economie du Développement* », PUF.
- 48- **Greer, J., and E. Thorbecke, 1986**, « A methodology for measuring food poverty applied to Kenya », *Journal of Development Economics*, Elsevier, North Holland, Vol.24 , pp. 59-74.
- 49- **Greer, J., and E. Thorbecke, 1986**, « Food poverty profile applied to Kenyan smallholders », *Economic Development and cultural change*, Chicago University, Etats-Unis, Vol. 35 N°-1.
- 50- **GUILLOU Jacques, 1984**, « Comment négocier avec ses banquiers- dossier de demande de crédit », Bordas, Paris, 200p.
- 51- **Hatch John K, Frederick Laura, 1998**, « Poverty Assessment By Microfinance Institutions : A review of current Practice » FINCA International. USAID / MBP Bethesda –USA-August, 63p.
- 52- **Herrera Javier, Razafindrakoto Mireille, Roubaud François, 2006**, « Les déterminants du bien-être subjectif : une approche comparative entre Madagascar et le Pérou », Document de travail DT/2006-01 DIAL, 29p
- 53- **Horus Banque et Finance, 2002**, « Evaluation conjointe des programmes et projets en appui au développement de la Microfinance à Madagascar », PAMF/MICROSTART/RPPMED/CIDR-FENU Ambato-Boeny-Rapport définitif- Ed.Horus Paris-Octobre, 97p
- 54- **Hossain, M, 1988**, « Crédit for alleviation of Rural Poverty: The Grameen Bank in Bangladesh », IFPRI, Washington DC1988. In HULME.D.,37p
- 55- **Hoton Lazare, Soule Abdoulaye, 2002**, « Etude documentaire sur l'impact de la libéralisation et de la réforme du secteur financier sur les pauvres et les petits opérateurs économiques au Benin » Cahier de recherche ELIFID 02-30 IT Septembre, 46p.
- 56- **Hubert.M. Blalock. Jr., 1960**, « *Social Statistics* », London New York, Mc Graw Hill 45p.
- 57- **Hulme D. et P. Moskey, 1996**, « Finance Against Poverty », vols 1 et 2 Routledge, Londres.
- 58- **Institut Supérieur Panafricain D'économie Coopérative (ISPEC)**, « Mesure et contrôle du taux de défaillance et calcul et fixation des taux d'intérêt », 75p.
- 59- **Jacques Brasseuil, 1989**, « *Introduction à l'économie du développement* » A. Colin Paris.

- 60- **J. Moscarola H.E.C., 1990**, « Enquête et analyse de données avec le Sphinx », Vuibert gestion, 307 pages.
- 61- **Jenkins, S.P., Lambert, P.J., 1998**, “Three I’s Poverty Curves and Poverty Dominance : TIP’s for Poverty Analysis”, Research on Economic Inequality, Etats-Unis, vol.8.
- 62- **Judy L. Baker, 2000**, « Evaluation de l’impact des projets de Développement sur la pauvreté », Banque mondiale, 73 pages.
- 63- **Kakwani, N., 1981**, « On a Class of Poverty Measures » Econometrica, Etats-Unis, Vol. 48, N°2 PP 437-446.
- 64- **Lanha Nagloire, 2005**, « Dynamiques de l’architecture financière : vers l’approfondissement financier dans l’UEMOA », Thèse de Doctorat présentée à l’Université d’Orléans, 344p
- 65- **Ledgerwood Joanna, 1996**, “Manuel de Microfinance”, programme sustainable Banking with the poor, 400p.
- 66- **Leonard J. Kazmrer**, « Statistiques de la gestion-théorie et problèmes », Ph.D. Arizona State University, Série Schaum.
- 67- **Le PICARD Christophe, 2001**, « Les conditions de la pérennité des institutions de microfinances », Agridoc., 100p.
- 68- **Lelart Michel, 2005**, « De la finance informelle à la microfinance », Edition des archives contemporains AUF, 112p.
- 69- **Lesaffre Dominique, 2002, PAMFII- Projet PNUD MAG/00/006 – FENU/MAG/00/001-Evaluation intermédiaire PNUD/FENU-USM, Madagascar, Novembre, 83p.**
- 70- **Lewis, WA., 1954**, “Economic Development with Unlimited Supplies of Labour”, Manchester School : Yale University, Etats-Unis, pp 139-191.
- 71- **Lewis**, 1954, « Theory of Economic Growth »
- 72- **Lipton, M., and M. Ravillion, 1995**, « Poverty and Policy », Handbook of Development Economics, Wold bank, Washington, DC, Etats-Unis, Vol. 3, pp. 2553-2599.
- 73- **MAEP Madagascar, 2003**, « Atelier de concertation nationale pour l’amélioration du financement de l’agriculture ». MAEP. 21p
- 74- **Mamari Reda, Rasoamanarivo Roland, 1997**, « UNDP microfinance Assessment Report for Madagascar » composante de la mission sur la faisabilité de Microstart », UNDP, Juin, 35p
- 75- **Mansoara Rashid, Townsend Robert, 1994**, « Targeting, Credit and Insurance: Efficiency, Mechanism. Design an Program ESP ». Discussion Paper 47. Banque mondiale In Yaron Jacob etal, Septembre, 160p
- 76- **Matin Imran, Hulme David, Rutherford Stuart, 1999**, « Financial Services For the Poor and Poorest : Deepening Understanding to Improve Prevision, Finance and Development Research Program”, Ed. Colin Kirkpatrick / IDPM, University of Manchester, October, 36p.
- 77- **Mayoukou Célestin, 2000**, « Système de microfinance et apprentissage entrepreneurial en Afrique subsaharienne et à Madagascar » -Partie 4, Chapitre 2, pp.209-221.
- 78- **MicroRate, Inter-American Development Bank, 2003**, « Indicateurs de performance pour les Institutions de Microfinance », Guide Technique, 2^{ème} Edition ADA, Luxembourg, Mars, 59p.
- 79- **Minten Bart, Randrianarisoa J.C, Randrianarison Lalaina, 2003**, « Agriculture, pauvreté rurale et politiques économiques à Madagascar », Ed. USAID. CORNELL, INSTAT, FOFIFA, 107p.

- 80- **Moffit R, 1991**, « Program Evaluation With non experimental data » *Evaluation Review* (15) 3 : p29 – 314p
- 81- **Monique Cohen, Ph.D. Bureau de Développement de la micro entreprise USAID, 2001**, « Connaître la clientèle des IMF : Outils d’analyse pour les praticiens de la Microfinance », Document de travail AIMS-400p.
- 82- **Motchane Jean Loup, 1999**, « Quand les pauvres séduisent les banques », *Monde diplomatique*-Avril, pp 20-21.
- 83- **Moyart Manuel et alii, 2005**, « Clear Madagascar » Revue de l’efficacité de l’aide pour la microfinance CGAP, Washington D.C, Octobre, 54p.
- 84- **Ndjeunga Jupiter, 1996**, « Microfinance à Madagascar » *Banque Mondiale* Antananarivo Madagascar, Mars, 92p.
- 85- **Nteziyaremye et alii, 1996**, « Les pratiques de microcrédit dans les pays en développement », DID, Octobre, 106p.
- 86- **PAMF/PNUD/FENU, 2004**, « Inventaire national des Organisations Financières de Proximité (OFP) à Madagascar », PNUD/MAG/00/006 – FENU/MAG/ 00/001, 233p.
- 87- **Penouil Marc, 1979**, « Socio économie du sous-développement », Dalloz
- 88- **Penouil Marc, 1990**, « Pays en développement. Les activités informelles : réalités méconnues, espérances illusoires- Problèmes économiques ». N°2196- Paris 24.pp 1-6.
- 89- **PNUD, 2005**, « Rapport mondial sur le développement humain » - New York, Etats Unis
- 90- **Ravallion, Martin, et Monika Huppi, 1991**, « Measuring Changs in Poverty : A Methodological Case Study of Indonesia during an Adjustment Period », *the World Bank Economic Review*, Etats-Unis, pp. 57-82.
- 91- **Ravallion, M., 1992**, « Poverty comparisons: A guide to concepts and methods », LSMS working World Bank, Washington, DC. Etats-Unis, Paper 88.
- 92- **Ravallion, M., 1994**, « Poverty comparisons » Harwood Academic Publishers, Fundamentals of Pure and Applied Economics Vol. 56
- 93- **Ravallion, Martin., 1996**, « How Well Can Method substitute for Data ? Five Experiments in Poverty Analysis ». *The World Bank Research*, Washington DC, Etats-Unis, pp. 199-221.
- 94- **Ravallion, Martin., 1996**, « Issues in Measuring and Modeling Poverty ». *The Economic Journal* 106 (September), World Bank, Washington DC, Etats-Unis, 1328-1343.
- 95- **Ravallion, M. and M., Lokshin, 2002**, « Self-Rated Economic Welfare in Russia » *European Economic Review*, World Bank, Washington DC, Etats-Unis, Vol.46 : 1453 -1473.
- 96- **Ravelosoa, Rachel et Roubaud, François, 1996**, « Dynamique de la consommation de l’agglomération d’Antananarivo sur longue période : 1960-1995 ». INSTAT, MADIO, Antananarivo, Madagascar.
- 97- **Ravonjarison Cousin, 2005**, « Microcredit et entrepreneuriat dans un contexte de survie : Le Cas des agriculteurs malgaches » thèse de doctorat. 357p
- 98- **Razafimanantena Tiaray, 2003**, « Estimation de l’impact de la croissance économique sur la pauvreté » INSTAT – STA, Document de Travail, Antananarivo, Madagascar.
- 99- **Razafindrakoto et F. Roubaud, 2001**, « L’analyse de la pauvreté et l’économie du développement : l’adoption de politiques de lutte » Editions Economica, Paris, France.
- 100- **Razafindravanona, Jean, 2004**, « L’Economie Malgache face aux enjeux de la Mondialisation », Colloque International sur la Défense, Antananarivo, Madagascar.
- 101- **Razafindravanona, Jean, 2003**, « Evaluation du DSRP de Madagascar ». Commission Economique pour l’Afrique (CEA), Addis-Ababa, Ethiopie.

- 102- **Robert J. Gravel, 1994**, « La méthodologie du questionnaire » Edition Propre, 102p.
- 103- **Rostow, 1960**, « The stages of economic growth »
- 104- **Rowntree.B.S., 1901**, « Poverty : A study of town life », London Macmillan. UK
- 105- **Shan, D., 1996**, « Economic Reform and the poor in Africa », Oxford : Clarendon Press Oxford, Etats-Unis.
- 106- **Sahn, D., and Y. Stephen, 1997**, « An analysis of progressivity of taxation and social sector expenditures » Ithaca NY : Cornell University, Etats-Unis.
- 107- **Sahn, David et David Stifel., 2000**, « Poverty Comparisons Over Time an Across Countries in Africa », World Development 28(12), Centre de recherche économique Appliquée, Dakar, Sénégal, 2123-2155.
- 108- **Secrétariat Technique à l'Ajustement, 2003**, « Document Stratégique de Réduction de la pauvreté », Antananarivo, Madagascar.
- 109- **Sen, A., 1976**, « Poverty : an ordinal approach to measurement », Econometrica, Etats-Unis, 44p 219-231.
- 110- **Sen, A., 1979**, « Personal Utilities an Public Judgements : or What's Wrong with Welfare Economics ? », the Economic Journal, Etats-Unis, 89 :537-558.
- 111- **Sen, A., 1985**, « Commodities and Capabilities », Amsterdam, North-Holland.
- 112- **Skoufias E. Davis B.de la Vega S., 2001**, « Targeting the poor in Mexico : An evaluation of the Selection of House holds info Proges, WD, Vol N°10, p. 1769 – 1734.
- 113- **Streeten, P., 1981**, « First Things First : Meeting Basic Human Needs in Developing Countries » A world Bank Publication Oxford Press, Washington DC, Etats-Unis.
- 114- **Theil, H., 1967**, « Economics and Information Theory », North Holand, Amsterdam, Pays-bas.
- 115- **Valéau. P., 1997**, « La gestion des volontaires dans les associations humanitaires » : un passage par les Contingences de l'implication Phd. Thesis, Université des Sciences et Technologies de Lille, Institut d'Administration des Entreprises. 400pages.
- 116- **Valtisperger, Dominique ; Cantrelle, Pierre ; Ralijaona, Osée, 1998**, « La mortalité à Antananarivo de 1984 à 1995 », Document et manuel du CEPED n° -7, Paris.
- 117- **Van Praag, BMS and Flik, R.J., 1992**, « Poverty lines and equivalence scale a heoretical and empirical evaluation » Foundation for Economic Research of University of Amsterdam, Pays-Bas.
- 118- **Vatt, H., 1968**, « An economic Definition Of Poverty », in DP Moynihan, ed, On Undestanding Poverty, Basic Books, New York.
- 119- **Vincent Lemieux, 1998**, « Les sondages et la démocratie », Quebec, Institut québécois de recherche sur la culture. p. 35-122.
- 120- **Vodounou C., Adjovi E., Hodounou A., Medeji D., 2001**, « La Pauvreté au Bénin : Analyse Dynamique, Rôle de la Croissance et de l'Inégalité et Ciblage des Populations Vulnérables »- Consortium Pour la Recherche Economique en Afrique, Nairobi, Kenya.
- 121- **Von Pischke, J.D., 1961**, “Finance at the Frontier : Debt capacity and the Role of Credit in the Private Economy”, Washington, D.C : Banque mondiale, 277 p.

- 122- **World Bank, 1993**, « Madagascar : Financial policies for Diversified Growth », World Bank, Study, Washington DC, Etats-Unis.

PERIODIQUES ET PUBLICATIONS

- 123- **Adams Mia, 1998**, « La microfinance : un outil de développement dans un contexte de lutte contre la pauvreté » ADA- Dialogue n°14. ADA, Luxembourg
- 124- **AGEPMF, 2003**, « **Politique nationale en matière de la microfinance. Document possédé lors de l'atelier Stratégie de réduction de la pauvreté dans le monde rural** », Antananarivo Avril, 4p.
- 125- **AGULAR Gonzalez Veronica, 1999**, « Is Micro finance reaching the Poor ? An overview of Poverty Targeting Methods » ADA Dialogue n°17 ADA, Luxembourg, 1999, pp 13-22
- 126- **AGULAR Gonzalez Veronica, 1999**, « Does Microfinance improve the living Condition of the Poor ? An overview of Impact Assessment Tools ». ADA. Dialogue N°17 Ed. ADA, Luxembourg, 1999, pp 29-26
- 127- **Binswanger, H., S.R. Khandker and M. Rosenzweig, 1993**, « How Infrastructure and Financial Institutions Affect Agricultural Out put and Investiment in India » Journal of Development Economics, 41-337.366J.
- 128- **Boileau., 1970**, « cours d'économie rurale », 200pages
- 129- **Burges R et R Pande, 2003**, « Do Rural Banks Matter ? Evidence form the indian Social Banking Experiment, The Suntori and Toyota International Centres for Economics and related Disciplines, Discussion Paper N°DEDPS/40, London School of Economics and Polical Science Londres.
- 130- **Carvalho, Soniya et Howard White, 1997**, “Combining the Quantitative and Qualitative Approches to Poverty Measurement and analysis : The Practice and Potential”, Banque mondiale Technical Paper 366 Washington. DC.
- 131- **CERISE, 2000**, « Les modes d'intervention en microfinance », Article paru dans la Revue « Techniques Financières et Développement » N° 59-60 pp 83-94, Novembre 2000, 16p
- 132- **CERISE, 2003**, « L'évolution récente des enjeux et outils d'analyse d'impact » Techniques financières et Développement, 5p.
- 133- **Coleman BE, 2002**, “Microfinance in Northeast Thailand : who Benfits and How Much ? ” Economic and Research Department Paper service n°9, Asian Development Bank 35p.
- 134- **CGAP, 2000**, « Microfinance et gestion des risques. La perspective du client », Focus N°17, Banque Mondiale/ CGAP-Washington DC Septembre 2000, 4p.
- 135- **Décret n° 98 – 085 du 27 Janvier 1998** portant fixation du capital minimum des établissements de crédit (JORM 15 Juin 1998. Pages 1795).
- 136- **Décret n° 2007-012 du 9 Janvier 2007** fixant les formes juridiques des institutions de microfinance et les modalités de leur immatriculation au registre du commerce.
- 137- **Décret n° 2007-013 du 9 Janvier 2007** portant fixation du capital minimum des établissements de crédit et de la valeur nominale des titres de participation.
- 138- **DUFLOS E, ISERN J, LATORTUE A, LECUYER F., MOYARTM., RAUCH H.**, « efficacité de l'aide des bailleurs de fonds », in Revue CLEAR Madagascar, Mai 2005, 35p.
- 139- **Elson, Nicole**, Développement International Desjardins (DID), « Le démarrage d'un Réseau de Mutuelle d'Epargne et de Crédit », Toamasina 1995.

- 140- **Ethier François, 1999**, « Etude sur le fonds de garantie mutualiste mis en place à Madagascar et de sa réplicabilité », Rapport de recherche (synthèse), Série Etude DID Quebec Canada, 3p
- 141- **Forestier, P. Mai 2005**, « Les nouveaux enjeux de la microfinance » Revue Techniques financières et Développement.
- 142- **François Perroux, 1996**, « Les blocages de la croissance et du développement. La croissance, le développement le progrès (définitions) » Tiers monde volume 7, N°26 pp 239-250
- 143- **Fraslin Jean Hervé, 1997**, « Quel crédit pour les agriculteurs? » Revue N°2 : Economie de Madagascar. BCM/INSTAT. Octobre pp153-173
- 144- **Fraslin Jean Hervé, 2002**, « quel avenir pour les paysans de Madagascar ? », Afrique contemporaine N° 202-203, pp 93-110
- 145- **Frayer J. Barbara, 1998**, « Le microcrédit : Une petite aide importante », Article paru dans « Noticias Aliadas », 26 Février 1998. (Lima, Pérou) DIAL –Dossier 2234 du 1-15 Juillet 1998-Lyon, 9p.
- 146- **Gentil, D et Hugon, P, 1996**, « Le financement décentralisé : pratique et théories », Revue Tiers monde, IEDES Tome xxx –VII 145p
- 147- **Giordano Dell, amore Fondation, 2004**, « Microfinance in Europe, Milan, 35p.
- 148- **Goetz A. et R. Sen Gupta, 1996**, « Who Take the Credit Gender » Power and controlover Loan Use i Rural Credit Programs in Bangladesh « World Development, vol. 24, n° 1pp 45-63.
- 149- **Guerin I, vallat D, 1999**, « Les finances solidaires » Les notes de l’Institut Karl Polanyr, 40p
- 150- **Hashenu S., S.R Shuler et A.P riley, 1996**, « Rural credit Programs and Woman’s Empowerment in Bangladesh » World Dévelopement Vol. 24 N° 4 pp 635-633.
- 151- **IKM, 2004**, « Evaluation de l’impact de la microfinance au Maroc », Rapport communauté bar et coordonné par la FNAM, 56 pages.
- 152- **JUPITER Ndeunga, 1996**, « Microfinance à Madagascar », Banque Mondiale Antananarivo.
- 153- **Judy L. Baker, 2000**, « Evaluation d’impact des projets de Développement sur la pauvreté », Banque Mondiale.
- 154- **Jalilian Hossein, Kirk Patrick Colin, 2001** « Financial Development and Poverty Reduction in Developing Countries » Finance and Development Research Program-working Paper Series-Paper N°30 IDPM/ University of Manchester November, 29p
- 155- **Joseph Anne, 1998**, « Quels moyens mettre en œuvre pour faciliter l’accès des entreprises au crédit bancaires ? » Le cas du Cameroun. Document de Travail DT/98 :04. DIAL, 43p
- 156- **Johnson Susan, Rogaly Ben, 1997**, « Microfinance an Poverty Reduction ». The Journal of Humanitarian Assistance Oxford, Action Aid. 134p
- 157- **Kabeer N., 2001**, « Conflicts Over Credit Re-evaluating the Empowerment, Potential of Loans to Women in Rural Bangladesh », world Development, vol. 29 n° 1 pp. 63-64.
- 158- **Labie Marc, 1998**, « La gestion de proximité : une condition essentielle des mécanismes de garantie solidaire » ADA. Dialogue N°12 AAA- Luxembourg janvier 12p.
- 159- **Loi n° 2005 -016 du 29 Septembre 2005** relative à l’activité au contrôle des institutions de microfinance.

- 160- « **Loi n° 95-030** Portant Activité et Contrôle des Etablissements de Crédit » in Journal Officiel de la République de Madagascar N° 2350, éd. spéciale, 04 Mars 1996, pp. 292-300.
- 161- **Loi n° 96-020** portant réglementation des activités et organisation des institutions Financières mutualistes.
- 162- **MAEP** « Les différents acteurs dans le secteur de la microfinance rurale » Avril 2005, 200p.
- 163- **Mayoukou Célestin, 2000**, « La microfinance en Afrique centrale : Etat des lieux et perspectives de développement » Techniques financières et développement n°59-60, Juillet- Octobre 2000. In Wampfler Betty BIN. N°111-Mars 2001, p2
- 164- **Mc Call, George J. et J.L Simmons, 1969**, “Issues in Participant observation”, Reading, Mass: Addison Wesley.
- 165- **MEFB, MAEP, 2004-2009**, « Stratégie Nationale de Microfinance », Groupe de Travail Microfinance (GTM), Mars 2004, 79p.
- 166- **Morduch J., 1999**, « The microfinance promise Journal of economic, Littérature, vol.XXXXVII pp. 1569-1614.
- 167- **Nations Unies, 1971**, « Méthode de mobilisation de l'épargne rurale dans les pays africains », Rapport p.12.
- 168- **Nowak M, 2003-2004**, « Le microcrédit en France et en Europe » in Rapport moral sur l'argent dans le monde, 10^{ème} édition, Paris, 9p
- 169- **Nowak M, 2006**, « croissance et cohésion sociale. Le microcrédit et l'Union Européenne », 6p
- 170- **Ordonnance n° 93-026** Portant « Réglementation des Activités d'Epargne, de crédit et de Cautionnement des Institutions Financières Mutualistes », in Journal officiel de la République Démocratique de Madagascar n° 2204, 06 Septembre 1993, pp : 2010 -2024.
- 171- **Panjaritan-Drioadisuwry O.R et K. Cloud, 1999**, “self employment and microcredit programs, An Indonesian case study” the Quarterly Review of Economics and Finance. 39, pp769-779.
- 172- **Pitt M. et S. Khandker, 1998**, « The impact of Group Based Credit Programs on Poor Households in Bangladesh Does the Gender of Participants Matter » Journal of Political Economy, vol 106 pp ; 058-977.
- 173- **Pitt M. Khandker, O. Chowdury et D. Millimet, 2003**, « Crédit Programs for the Poor and the Health Status of Childre in Rural Bangladesh » International Economic Review, vol. 44 n° 1 pp. 87-118.
- 174- **Randrianarisoa, Pierre Jean Claude**, « Suivi, Evaluation d'un Système de Crédit : Le Groupement des Mutuelles d'Epargne et de Crédit (GMEC) » Karoka n°6, Sept. 1991.
- 175- **Ranaivoson Zakazo, Randrianarivelo Benjamin**, « Problèmes juridiques et judiciaires au niveau des institutions financières de microfinance ». Rapport définitif, Mai 1998, 50p.
- 176- **Ratoharijaona Suzelin, Rabemanantsoa Saholy**, « Etude des aspects organisationnels et économiques des systèmes financiers décentralisés ». MAEP, Octobre 1999, 200p.
- 177- **Rakotondramanana Andry Lova Herizo, 2005**, « Etude de l'efficacité des Institutions Financiers Mutualistes en milieu rural : cas de CECAM, OTIV, TIAVO » Mémoire de DEA, 141p.
- 178- **Sebstad, Jennifer, Catherine Neill, Carollin Barnes** avec la participation de Gregory Chen, **1995**, « assessing the impacts of Microentreprise interventions : A

- Framework for Analysis » Managing for Results working Paper 7 U.S. agency for International Development, office of Microenterprise Development, Washington, DC.
- 179- **Shreiner M., 1999**, "A cost effectiveness analysis of the Grameen Bank of Bangladesh", Center for Social Development Working Paper N° 99-5.
- 180- **Welch, 1970**, « Education in production » The Journal of Political Economy, Chicago University, Etats Unis, 78p 53-59.
- 181- **World Bank, 1990**, « World Development Report, 1990: Poverty » Washington, DC, Etats-Unis.
- 182- **World Bank, 1996**, « Madagascar Poverty Assessment » Report n°14044 – MAG, World Bank, Washington, Etats-Unis.
- 183- **Wolfensohn J.D., 2000**, « Discours officiel », Banque Mondiale, Etats-Unis.

WEBOGRAPHIE

- 184- www.cgap.org
- 185- www.madamicrofinance.mg
- 186- www.lk-01-com/apifm
- 187- www.smbmada.net/documents/IMF
- 188- www.smbmada.net/documents/IMF Stratégie Nationale / IMF
- 189- www.fgda.org/docs/MF_Europe.pdf, Milan
- 190- www.crida-fr.org
- 191- www.european-microfinance.org
- 192- www.microfinance.lu